

# ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМИНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.  
504-060.  
Конто почт. шл. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
„Діло“, Львів.  
Головний Редактор прий-  
має від 11—12 год. перед-  
полуднем.  
Рукописів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЇНІ:  
Місяць 5-00 зол.  
Чвертьріччя 15-00 „  
Півріччя 30-00 „  
Річно 60-00 „  
ЗА ГРАНИЦЕЮ:  
В Імперії 1 долар, фран-  
ції, Голландії, Бельгії 20 фр.  
фр., Чехословаччині 30 ч. н.  
— в усіх інших краях по  
750 зол.

Телеф. Редакції: 219-41.  
Друкарні: 223-26.  
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМИНІ-  
СТРАЦІ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
20 сот.

## Ювілейна Академія для вшанування митр. Шептицького в Нью-Йорку.

Редакція наша дістала листи з Нью-Йорку те-  
матичного змісту:  
„Дні творчіх листів людей, вібраних останньої  
місяці у році Карнегі на концерті під орудою Ко-  
нцєртно, після промов монсінґора Лявеля у виступ-

стві кардинала Гаєса та о. Імфєржа в імені ка-  
толицького тижневика „Америка“ серескладають  
привіт і шєвєлії Києвої Церкви Митрополитові  
А. Шептицькому у Львові. — За комітет: о. Тор-  
навський, Скажів, Демидчук“.

## Новий устрій Абісинії.

РИМ, 2. 6. Стефані. Рада міністрів ухвалила  
закон про політично-адміністративну організа-  
цію Італ. Східної Африки. Край буде ділитися на  
3 провінції. Побіч центрального уряду буде дві  
державні колегії: „урядова рада“ з високих уря-  
дових та „генеральна рада“ з 6-ох італійців і 6-х  
абісинців.

РИМ, 2. 6. ПАТ. Обговорюючи органічний за-  
кон для Італ. Сх. Африки, Вірджінію Гайда під-  
крєслює його радикальний характер: він за одним  
законотворцем ліквідує феодальний устрій Абісинії,  
раси відбирає владу і уважає їх звичайними  
присяжними. Також поміж поодинокими пле-

менами не буде більше станових різниць.

Адміністративно буде Абісинія ділитися на  
губернаторати на основі етнічних, географічних  
та історичних різниць. Губернаторові Адіс Абе-  
би підлягатиме околиця міста в лучі 60 км. Іслам  
матиме повні права на землях, заселених музу-  
манами, коптійська церква — у християнських  
провінціях. Договір з Апостольською Столицею  
урегулює становище білих католиків та като-  
лицьких місій.

Органічний закон дбає про збереження чистоти  
італійської раси, тому не признає громадян-  
ських прав мішаним.

## Негус заповідає пропагандивну кампанію проти Італії.

ЛОНДОН, 2. 6. ПАТ. На чердаку „Оксфор-  
д“ дав Гайле Селасіє інтервю представникові  
„Нью Кроуїка“. Він висловив глибоку вдячність  
Італії та іншим членам Ліги Націй, що стали  
на обороні Абісинії. До Європи їде, щоб познайо-  
мити її публічну оцінку з італійськими метода-  
ми війни. Запитаю — заявив він — цілий світ, чи

це справедливо, щоб абісинську цивілізацію, яка  
існує від 25-ох століть, знищено варварським  
способом за 25 тижнів. Негус сподіється, що ма-  
тиме свободу діяльності і не втратить довіри до  
Женєви. „Багато малих держав є так само заін-  
тересованих як і ми у тому, щоб сила не панува-  
ла над правом“ — закінчив цар.

## Австрійський канцлер в Італії.

ВІЕНЬ, 2. 6. ПАТ. Після наради кабінету  
канц. Шушніґ виїхав несподівано до Італії, мов-  
ля, на відпочинок. Австр. міродатні круги заяв-

ляють, що цієї подорожі не слід вважати з евант.  
протестом Малої Антанті проти загальної вій-  
ськової служби в Австрії.

## Консолідація французького центру.

ПАРИЖ, 2. 6. ПАТ. 40 послів франц. центро-  
вих партій „радикальної лівниці“ та „незалежної  
лівниці“ получилися у „незалежну демократичну  
і радикальну лівницю“. Крім того повстала друга  
група під назвою „республіканського і суспіль-  
ного центру“, що об'єднує коло 25-х послів, з  
цього „республ. центру“ і „республ. та сусп.  
центру“. „Демократичний альянс“, що має 60-ох  
послів, змінив назву на „альянс лівих республі-  
канців та незалежних радикалів“.

ПЕРЕД ЗБІРНОЮ УМОВОЮ У ФРАНЦУЗЬКО-  
МУ ПРОМИСЛІ.

ПАРИЖ, 2. 6. ПАТ. Після нарад між підпри-  
ємцями і робітниками металургічного промислу  
міністер праці заявив: Як все піде щасливо, в  
четвер можна буде підписати збірну умову.

СТРАЙК У ПАРИСЬКИХ ПРАЛЬНЯХ.

ПАРИЖ, 2. 6. ПАТ. 6.000 робітників пральні  
у Парижі й околиці почало страйк. В париській  
окрузі страйкує ще 8.000 металевих робітників.

## І в Бельгії „людовий фронт“?

БРІССЕЛЬ, 2. 6. ПАТ. Амас. На конгресі бельг.  
соціалістів виявилася, зокрема між вальонами,  
сильна тенденція утворити спільний фронт з ко-  
муністами. Організація такого блоку вимагалаб  
деякого часу, тому на новий уряд не має би він  
владу.

КРИЗА БЕЛЬГІЙСЬКОГО УРЯДУ ЗАТЯГАЄТЬСЯ  
БРІССЕЛЬ, 2. 6. ПАТ. Ван Зеланд не прийняв  
місії утворити новий уряд.

БРІССЕЛЬ, 2. 6. ПАТ. Провідника бельг. со-  
ціалістів Вандервельде покликали нині на II. го-  
дину до королівської палати.

## Палестинські міста без води і світла.

ГОСТРИЙ ВИСТУП АРАБСЬКИХ ПОСАДНИКІВ  
ЕРУСАЛИМ, 2. 6. ПАТ. Арабські посадники  
виступили на конференції у Рамаміаґ перервати по-  
стачання води й електрики та перервати чищен-  
ня міст Яффи, Напльуса, Рамлей, Лідди і Гебруну.  
Сумівають, щоб це рішення адалося перева-  
жити у житті в Ерусалимі і Яффі.

БРИТІЙСЬКІ ВІЙСЬКА.

ЕРУСАЛИМ, 2. 6. ПАТ. Бритійські війська в  
Палестині числять тепер всього 7.000 людей і  
складаються з 34-ох піхотних курінь, з 18-х тан-  
ків і 30 бронетанк: очікують підмоги з Єгипту. Па-

лестинська поліція має 2.729 членів, а саме 728  
англійців, 1540 арабів і 461 жидів.

Заторушення, сутички, пожежі та замаху тре-  
вають даліше.

КОМУНІСТИ В ПАЛЕСТИНІ.

ЕРУСАЛИМ, 2. 6. Райтер. Центральний комі-  
тет комуніст. партії Палестини поширює між  
брит. воєсками агітаційні брошури в англійській  
мові, визнаючи до бунту. Між жидівськими ро-  
бітниками кооперують комун. брошури непи-  
сані по гебрейськи, з закликом підтримати араб-  
ський страйк проти сіонізму й імперіалізму.

ПРАВДИВУ БЕЗЖУРНУ ВІДПУСТКУ, ЧИ СПЮ-  
КІНІ ВІКАЦІЇ уладите собі щойно тоді, якщо  
обезпечите від крадежів з вломом своє домашнє  
урядження, одяги, постіль і білизну

в Товаристві взаїмних обезпечень

„ДНІСТЕР“

у ЛЬВОВІ, вул. РУСЬКА ч. 20.

## Про ситуацію на Дал. Сході.

Прага, кінець травня 1936.

Не треба, здається, зайвий раз повторяти,  
що ч. зв. Далекій Схід — це одне з найнебез-  
печніших огнищ можливого майбутнього сві-  
тового конфлікту і що Японія та СССР — це ті  
два головні партнери, це ті дві рушійні сили,  
які до такого конфлікту можуть довести. Тому  
не диво, що кожне слово рішальних чинників  
обох цих партнерів, яке так, чи інакше відби-  
ває теперішню політичну ситуацію Далекого  
Сходу, чи вказує на можливість її майбутньо-  
го розвитку, звертає на себе пильну увагу і на-  
ходить відповідний відгомін у цілому світі. Од-  
ним із таких голосів в останньому часі був ви-  
ступ японського військового міністра Тєрауці  
дня 11. травня ц. р. на засіданні бюджетової ко-  
місії палати послів японського парламенту. З  
голосів японської і далі англійської та совіт-  
ської преси виступ Тєрауці був присланий  
характеристичні напруженого стану совітсько-  
японських відносин. Представивши всебічно  
цей напружений стан, Тєрауці між іншим ска-  
зав (подіємо за часописом „Асахі“ у передру-  
ку совітської преси): Дехто каже, що нема ні  
яких причин, які повинні були спонукати  
СССР стати на позицію агресії щодо Японії,  
адже саме СССР виявив ініціативу, запропону-  
вавши укласти пакт про ненапад. Проте про  
позицію про пакт зробили тоді, коли п'ятирічка  
находилася ледви в процесі виконання. Тепер  
ситуація та умови цілком змінилися. Дехто  
також каже, що продаж далекосхідної заліз-  
ниці — це доказ відмови Совітів від далекос-  
хідної політики. Це невірно: СССР продав за-  
лізницю лише тому, бо зрозумів, що вона атра-  
гала вже для нього всяку вартість, а тому ця  
продаж не має нічого спільного з відмовою  
СССР від своєї далекосхідної політики. Совіти  
поспішно будують сильні укріплення на со-  
вітсько-маньчжурських кордонах.

СССР твердить, що ці укріплення мають не  
агресивний, а лиш оборонний характер. На  
справді будова цих укріплень є з військового  
погляду безумовно підготовою до наступу. Со-  
віти ніяк не відмовилися від політики більшого  
визачі цілого світу. Більше того, СССР вживає  
заходів, щоб забезпечити собі переносини  
військ до далекосхідних районів з допомогою  
сибірської залізничної магістралі. Число совіт-  
ських далекосхідних військ тепер перевищує 200  
тисяч і цілком можливо, що у майбутньому дій-  
де до 300 тисяч. Це число цілком дорівнює  
кількості російських військ в бою при Шахе  
підчас російсько-японської війни. У Владиво-  
стоку СССР утримує підводну флотилію у скла-  
ді 50 суден. Совіти мають теж на Далекому Схо-  
ді повітряну флотію, яка у своєму складі має лі-  
таки, які дуже легко можуть викінити напад на  
японські міста. На додаток цього всього СССР  
тримає під своєю цілковитою контролею зовні-  
шню Монголію і таким способом оточує Ман-  
джукоо. При такій ситуації в такому становищі  
Японія вважає за необхідне розташувати значні  
військові сили в Маньчжукоо“.

Замітна була теж відповідь міністра Тєрауці  
на запит посла з партії Місейто Сакурая, чи це  
правда, що СССР запропонував пакт про нена-  
пад, а зовні висловилася проти? Міністер від-



## 18 зол. ДЗЕРКАЛО у фабриці М. ВНК

у фабриці М. ВНК у д. Ягальонська ч. 24

Шліфоване 50 x 100 см. Тел. 252-54.

повів: „Цілком можливо, що армія виступала досі проти такого пакту, бо ми совітську пропозицію про пакт ненападу не вважаємо за таку, що має якесь більше значіння“.

Цікаво, як зареагувала на цю промову японського військового міністра англійська і совітська преса. Для ілюстрації візьмемо два приклади: голос „Таймса“ і київських „Вістей“. І так „Таймс“ з 13. ч. м. у передовиці „Безглузлий вчинок на Далекому Сході“ пише між іншим так: „Якщо слова Терауці є отвертим виявом характеру майбутньої політики Японії, то перспективи на Далекому Сході дуже сумні. Як що пакт про ненапад поганий, то щож тоді добре? В усьому іншому є мало надії на те, що напруження на Далекому Сході буде зменшене, скоріше навпаки. Пропозиції японців про створення демілітаризованої смуги з обох боків совітсько-маньчжурського кордону ніколи ніхто не робив, ані не приймав поважно, бо така смуга включала б усі совітські укріплення, кільки великих міст і залізницю, яка веде до Владивостока, тоді як на японському боці вона пройшла б у майже незаселеній смузі, охороненій тільки ланцюгом нашвидку збудованих т. зв. блокгаузів“.

Стаття далі підкреслює недоцільність японської політики, накресленої Терауці, говорячи, що коли Японія відкидає пакт про ненапад з СРСР, то вона змушує себе навипередки зброїтись разом із СРСР, і тоді „її партнер має всю перевагу“. Зріст зброєння — каже далі стаття — не дасть Японії відповідної компенсації, як що совітські вузлові центри лишаться позаду поля засягу японських повітряних сил. Зваживши

ши все це „Таймс“ радить Японії „переглянути її подиктовану інстинктом політику не у світлі 1904, а 1940 року“.

„Промова генерала Терауці, яка відбиває, безперечно, агресивні настрої японського офіцарства, показує, що японська воляччина і після поразки Аракі-Мадзакі прагне не допустити до покращання відносин між Радянським Союзом і Японією, чого наша країна завжди прагнула і прагне. Відомо, який великий був опір агресивних кол воляччини благополучному вивершенню переговорів про продаж КСЗ. Відомо теж, що тіж кола докладають величезних зусиль, щоб перешкодити врегулюванню ними створених конфліктів на кордонах СРСР і Монгольської Народної Республіки і, навпаки, всіляко їх роздувати. Військовий міністер ген. Терауці, як показує його промова, продовжує улюблену тактику японської воляччини: огульно, не отруднюючи себе навіть, щоб навести якінебудь докази, він твердить заявлені фрази „про агресивність СРСР“ (просимо звернути увагу на мову українського радян. часопису!). Перейшовши коротко і отже непереконливо поодинокі твердження ген. Терауці — „Вісті“ кінчать: „Щож лишеться від усієї аргументації ген. Терауці? Нічого, крім нового потвердження прагнень японської воляччини будучо здійснити свої програми озброєнь в цілях дальшої агресії. Як не старався генерал Терауці змалювати СРСР страшним вояком, а Японію ягням, він повинен був визнати, що військові кола не бажують допустити укладення пакта про ненапад між СРСР і Японією очевидно через те, що воляччина побоюється, що такий пакт зв'язав би волю її дій. З погляду Терауці і японської воляччини, добре все те, що відкриває їм шляхи для агресії і погане все те, що створює перешкоду в цьому напрямі“.

Хто може зрозуміти дійсний стан, нехай пробуює.

## За розбудову самоуправної праці.

Резолюції Загального Зіду українців, членів самоуправних органів львівського повіту.

Від Редакції: В попередньому числі „Діла“ помістили ми повідомлення з того Зіду, що відбувся у Львові 29. травня, нині містимо приквіт на ньому постанови.

1) Перший Загальний Зід українських радних і членів управ самоуправних органів львівського повіту отверджує, що громадська самоуправа є основою суспільного і політичного виховання громадянства і тому зобов'язує українське громадянство присвячувати справам самоуправи всіх ступнів найвищійшій увазі.

2) Зід висуває вимогу якнайширше розвинути самоуправу всіх ступнів включно до здійснення на всіх українських землях у Польщі найвищого типу самоуправи, якою є національно-територіальна автономія.

3) Зід стверджує, що обов'язуючі тепер самоуправні закони є так побудовані, що не дають можливості у повній ширині розвинути справжню самоуправу громадянства. Вони роблять громадську самоуправу частиною адміністративного державного апарату, а це розминається з основним ідеїним заложенням самоуправної справи. Тому Зід видирає заміняти за зміну самоуправного закону в напрямку більшої автономності самоуправних органів. Зокрема Зід домагається: а) загальних, рівних, тайних, безпосередніх і пропорційних виборів до всіх органів самоуправи; б) зміни самоуправного закону в тому напрямі, щоби права українського населення в самоуправі впливали зі самого закону та не вимагали спеціальних ухвал рад на право вживати в самоуправі української мови. Конкретно Зід домагається, щоби вже 25 проц. українського населення в певній громадській перерішували рівність в урядуванні польської й української мови; в) з усіх підставових прав самоуправи найбільш основним є право свободного бюджетування самоуправи. Практика теперішнього самоуправного життя знехтує це право громад до справді самостійного укладання громадських бюджетів відповідно до істинних місцевих спроможностей і потреб. Через це осягається не тільки зацікавлення найширших кол громадянства самоуправними справами, але знехтується й виховне значіння самоуправи, бо така господарка виліває на зменшення почуття громадської відповідальності. Тому Зід домагається свободи самоуправного бюджетування.

4) Зід стверджує, що у львівському повіті самоуправні вибори переведено подекудя з кривдою для українського населення, через що чисельний отау українського представництва в самоуправі, як також стан зайнятих працівників у самоуправних органах не відповідає станові українського населення повіту. Не оглядаючись на те, українські радні повіту стали на шлях річевої і зовнішньої преси в самоуправі і на тому становищі, без чияги на трудності навчання, авторизують.

5) Зід поручає радним повіту поробити всі вимагані законом заходи для введення української мови у всі самоуправні органи повіту заріані в урядовою мовою польською.

6) Зід закликає послідовно змагати до того, щоби всякого роду самоуправні службові становища, всілякі функції, прилади роботи, підприємства й чинності були заступлені й обладнані у справедливому відношенні українськими силами.

8) Зід постановляє, що: а) українці, члени рад та управ самоуправних органів львівського повіту організуються в громадські волюси й повітові клуби українських радних та становлять у повіті суцільну організацію українських радних і членів управ самоуправних органів; б) повітовим організаційним осередком української самоуправної організації в повіті є Повітова Народний Комітет, а її пресовим органом — тижневик „Свобода“; в) радні і члени самоуправних управ зобов'язані якнайдокладніше інформувати про самоуправні справи своїх виборців, щоби таким чином зацікавити самоуправними справами все українське громадянство та при його співпраці скріпити своє становище у самоуправних працях і в дальшій боротьбі за права українського населення в самоуправі. Зокрема постановляють працювати в самоуправі з повною відповідальністю перед громадою.

малянством (своїми виборцями), та у важливіх справах заступити заадагальді опії громадянства; г) Зід поручає всім радним якнайширше знятися розбудовою самоуправної праці на всіх ділянках, а все громадянство закликає їм помогати.

### ПЕРЕМОГА ПОРСТАНЦІВ У НІКАРАГУІ.

МЕКСИК, 2. 6. ПАТ. Як повідомляють з Нікарагуї, революційний рух кріпне і робить чималий поступ. Повстанці, до яких прилучилася цивільна гвардія заняли столицю — лише падали президента боронить 3.000 вояків. Повстанцями командує б. президент Монкада.

### ЗЛУЧ. ДЕРЖАВИ НЕ ІНТЕРВЕНЮЮТЬ.

ВАШІНГТОН, 2. 6. Агас. Вищі урядові міністерства закорд. справ заявляють, що американський уряд затримує пасивне становище до революції в Нікарагуї, тому не буде інтервентувати. Америк. посол в Манагуа заявляв америк. громадян, щоби евакуували загрожені території.

### ЛІТВІНОВ БОЛЬШЕВИЦЬКИМ ДЕЛЕГАТОМ НА КОНФЕРЕНЦІЮ В СПРАВІ ДАРДАНЕЛІВ.

МОСКВА, 2. 6. ПАТ. У відповідь на турецьке запрошення заявив заступник комісара закорд. справ, що Літвінов виїде до Монтевідео як упоручник СРСР на конференцію в справі ревізії лозанської конвенції.

### АНГЛЬО-ЕГИПЕТСЬКІ ПЕРЕГОВОРИ.

ЛОНДОН, 2. 6. ПАТ. Під кінець тижня виїде до Лондону брит. вис. комісар з шефом брит. військ. летунства та єгипетський міністр закорд. справ, щоби поінформувати мін. Ідена про стан переговорів над англо-єгипетським договором приязни. Здається, дотепер, не дійшли ще до порозуміння м. ін. щодо військових клявулів.

ОЛЕКСАНДРІЯ, 2. 6. ПАТ. Нині рано відлетів брит. вис. комісар до Лондону.

### Воєнне поготівля японії.

ТОКІО, 2. 6. ПАТ. Японська преса заповідає, що майбутній бюджет народньої оборони буде на 50 відсотків вищий від минулорічного.

## ПО ШИРОКОМУ СВІТІ.

В Португалії засудили 26-ох революціонерів на в'язницю від одного до шістьох років.

В Японії знесли частинно винятковий стан. В еспанському місті Альжесірас (біля Гібральтару) вибух генер. страйк.

Китайські старшини спротивилися японським домаганням усунути теперішнього посади Тіен Тейну. Це може довести до поважного загострення між обома державами. Китайські студенти почали страйк на протест проти збільшення япон. залог у Півн. Китаю.

Бритійський перший лорд адміраліції подастесь до димісії здається ще сьогодні.

Новий французький парламент зібрався вчора на перше засідання, яке мало чисто формальний характер і перейшло в повсім спокійно.

Бритійських летунів, що, заблуквавшись, причалили в Лівії, італійські вояки трактували зневажливо, тому британський уряд домагати меться від італійського офіційного перепрошення.

## Міська Комунальна Каса Ощадності

### у Львові

ВУЛ. ВАЛОВА Ч. 7. і 9. (власні домн).

Відділ І. вул. ГОРОДЕЦЬКА ч. 60. Відділ II. вул. ЖОВКІВСЬКА ч. 75.

У своїм конкурсі, оголошенім через радіо п. я.:

## ЧОМУ ПОВИННІ ВИ ЩАДИТИ В М. К. К. О. У ЛЬВОВІ

— признала І. нагороду за таку відповідь:

### ЩАДИ!

БУДЬ ОБЕРЕЖНИЙ і складай ощадності в М.К.К.О. у Львові, де Твої гроші є забезпечені цілим майном міста Львова.

БУДЬ МУДРИЙ, бо ощаджуючи в М.К.К.О. помножуєш без жадного труду зможеш на відсотки гроші.

БУДЬ ПЕРЕДБАЧЛИВИЙ, бо ощаджений гріш дає Тобі запоруку, що в потребі не будеш мусіти оглядатись за поміччю інших, а спромога вибрати гроші з Каси в кожноразовій потребі, дає Тобі незалежність.

БУДЬ ДІЯЛЬНИМ і ДОБРИМ ГРОМАДЯНИНОМ міста Львова, якого добродіями на кожному кроці користуєшся, бо Твій гріш заощаджений іде на оздоровлення господарського життя нашого міста, та вертає в тій чи іншій формі до Твоєї кишені, Твоїх найближчих чи навіть знайомих.

ТВОРИ БУДУЧІСТЬ — власну і міста, ощаджуючи в М.К.К.О. у Львові.

Вкладки приймаємо щодня від год. 8. до 13-ої і від год. 17. до 19.30.

Заласні капітали Каси 6.291.639 зол.



# 10 літ тому.

Спомини й рефлексії з нагоди 10-их роковин президентури проф. І. Мосціцького.

Сьогодні Польща святкує 10-ті роковини урядування президента держави проф. І. Мосціцького. З цієї нагоди пригадуються подробиці його вибору.

Проф. І. Мосціцький вперше обраний президентом 1. червня 1926 р. соймом і сенатом, що з тою метою згідно з попередньою конституцією злучувались на спільному засіданні та творили т. зв. Національний Збори. У 1926 році існувала в соймі і сенаті можливість створити парламентарну більшість двоякого роду: від „Піаста“ на прavo, отже ту більшість, яка видала з себе уряд Вітоса, проти якого підняв армію варш. П'ястський, — або другу більшість п'ястського центра й лівниці. В обох випадках меншини не грали ролі. Перша більшість не могла повстати, бо це було б рівнозначне з тим, щоб наче наново розпочинати боротьбу з переможцем у травневих подіях. Така боротьба була б лише демонстрацією, епізодично безвиглядною та навіть для ендеків, як польських патріотів по суті небезпечною. Не хотіли вони цього з тих самих причин, з яких президували тоді, у тих бурхливих днях, з можливості вести далі боротьбу, опираючись на Гесеншціну. Якщо проти ендеків висунули після виборів власну кандидатуру, а був ним тодішній воевода з Познаня Бінський, то робили це виключно з партійних цілей, щоб відмежуватись від тієї більшості, яка була за вибором проф. І. Мосціцького. Бо ясно було, що за кандидатом марш. П'ястського, без огляду хто ним буде, голосуватимуть польські ліві селянські та робітничі партії. Чейже ті партії ентузіастично піддержували виступ марш. П'ястського, сподіваючись, що марш. П'ястський стане диктатором, що реалізуватиме соціальному програму лівниці. У такій ситуації ендеки могли собі дозволити на політично-партійну демагогію під час виборів президента, могли виставити свого кандидата та тішиться хвалитись чистотою тактичної лівниці та вірністю засадам. На ділі крутість ендеків вийшло швидко наверх. Побожуючись, що при голосуванні над кандидатурою проф. І. Мосціцького українці і білорусини кинуть свої голоси на кандидата правниці та що у цей спосіб він

стане президентом, ендеки частині своїх послів наказали голосувати за проф. І. Мосціцьким! Фактично українці і білорусини при виборі проф. І. Мосціцького стримались від голосування.

Коли тепер приходять на думку спогади поперед 10-ти літ, слід ствердити, що тоді жесь польський ендецький табір стояв на становищі, що ні українці ні білорусини не мають права брати участі у виборі президента держави. Це було те саме становище, що проявилось так яскраво при виборах президента держави у 1923 році, коли то перший президент Польщі Г. Нарutowич саме за те згинув від кулі Невядомського, що до його вибору причинились послы і сенатори не-польських національностей.

Чи багато з того часу змінилось під цим оглядом? Треба цілком відверто сказати, що вибір президента держави на підставі нової конституції відбувається у такий спосіб, що всі не-польські народи, у тому і кількоміліонний український, не можуть на це мати найменшого впливу, хіба би якийсь чудом справді дійшло до теоретично передбаченого плебісциту, що рішав би між двома кандидатурами. Отже колишня тенденція ендецької ідеології вислімінувати не-польські народи від участі у виборах президента держави — фактично закріплена законом. Правда, тепер вибір президента держави, як і цілий державний устрій, здвинуті на цілковито інших засадах, що радикально розривають зі засадою народоправства. Новий навіс авторитарний чи пак авторитарний лад, відбирає українцям їх формальні права щодо участі у виборах президента держави. Зате президент Польщі, маючи величезні права, міг би силою своєї конституційної влади впливати на національну політику у дусі лібералізму, йдучи назустріч справедливим вимогам чужонаціональних організацій. Оборонці нового устрою покликуються саме на те, що президенті покликані ним уряд звільнені від залежності від польської вулиці і тому можуть вільно реалізувати великі історичні проблеми, до яких в першу чергу належить справа польсько-українських взаємин.

С. Х.



му й диктатору пролетаріату і тому проти обох мусів би однаково виступити. Все огляду на таке „реакційне становище“ — організатори З'їзду висловили чолових представників Української Соц.-Дем. Партії та радикалів, не бажаючи зовсім замикати губи тим, що не мають рації.

Підписані оборонці комунізму вважають, що цілий З'їзд своїм ходом, у промовних навісних представників, як Зегалдовича, Дембінського і інших, а також у резолюції зайняв до Союзу Соц. Рад. Республік становище явраа протилежне до того, яке зайняли автори листу до Андрія Струга. Автор листу передбачує своє відокремлення впертим і ворожим до соціалістичної країни відношенням, воляти З'їзд збожжувати, а пізніше шкідливою для справи поступу зайвою дати зброю в руки реакції, що поведла війну на З'їзд.

Таким був зміст заяв оборонців З'їзду.

Помішуючи першу і другу заяву, львівський „Век Нова“ додав від себе таку заяву:

„Як із цієї декларації випливає, мали українські соціалісти цілковиту рацію, боятуючи З'їзд якого організатори вважають заходи, роблячи комуністичному терорі на Україні, „інтерактивними“ і признають, що З'їзд зайняв супроти ООСР „становище саме протилежне“ до становища українських соціалістів. Обі заяви є в найсуттєвішій точці суперечні. Коли частина З'їзду вважала його магістратом гуманітаризму, то інші виразно підкреслили його філософський тенденції, з цілим цинізмом переходячи до сорадику лад безспірним фактом, що на Україні панує Москва, що під заслоною соціалістичних формул переслідують там не тільки українську культуру, але й український народ у його чолових представниках. Авторам другої декларації треба би порадити, щоб заспокоїли свою тут і для особистого пережиття смілих вразів львівського помандрували над Дніпро — вторним шляхом родни Крушельницьких“.

До цього коментаря не треба нічого додавати, хіба таку дрібницю: Лібі писемники, яких очолює особа проф. А. Сабата, гнівається на українських соціалістів, що їх комуніст обманює в „Ділі“. Чому ж вони помістили свій у „Век“?!

## Комуністична імпреза у Львові.

Відомин З'їзду Працівників Культури.

Протест українських соціалістичних робітників пера проти З'їзду працівників культури у Львові відбився відомою у пресі цілою Польщі; часописи різних напрямків оєдружували його з більшими або меншими коментарями.

Це спонукало виконавчу президію з'їзду помістити висновок. Покинувшись на уступ резолюції, прийнятої на з'їзді: „Культурні добра є заражені з умовиних насильства і терору на найбільшу небезпеку, бо можуть розвиватись тільки в атмосфері творчості, свободи й віри в майбутнє. Тому паткуємо всі без винятку прояви фізичного й морального насильства, бо вони заперені проти добра й розвитку культури, якої ми є бо-ловниками“... — президія за підписом ред. І. Щирка і д-ра В. Ямольського заявила:

„З'їзд, затулюючи „во без винятку прояви фізичного насильства“, тим самим не міг апробувати комуністичного терору на Україні“.

Пі погоджуючись з цим становищем президія з'їзду, „лібі культуртрегерів“ в особах Олександр Дема (?), Ярослав Галапа, м-ра Маріана Намольського (?) і проф. Андрія Сабата (!) змалювали своє висновок, в якому порушують справу „режимних репресій на Радянській Україні“. Зміст цього висновок такий:

Дейч члени Української Соц.-Дем. Партії й Української Соц.-Рад. Партії проголосили в „Ділі“, а яким як соціалісти повинні боротись, лист до Андрія Струга. Автор листу заявляє, що не могли взяти участі у З'їзді, бо не дали їм спомогти висловитись у справі адогандних (!) репресій на Радянській Україні. Підписані стверджують „цілою рішучістю“, що згадана заява не відповідає правді. Чолові представники підписавих у листі до Андрія Струга, м. ін. д-р В. Старосольський, Бучак та ін. дістали запрошення на З'їзд. Боякуючи З'їзд такої великої ваги, в якому об'єдналися всі доступні (?) елементи, мусіли автори ли-

сту до Андрія Струга шукати оправданья такого несоціалістичного кроку і тільки тому закрились ще раз інквизитивами (!!) проти Радянської України. Перед одним з організаторів З'їзду д-р Стахів висловився у відповіді на запитання до опірації, що „не бачить різниці між диктатурою фаши-

## Audiatur et altera pars.

Вияснення, що нічого не вияснює.

У ч. 117 „Діла“ поміщено дві замітки під заголовком „На православному церковному фронті Волині“. Редакція „Діла“ з цього при-зоду дістала деякі вияснення з кругів Волинської Духовної Консисторії, які отже друкує, хоч ці вияснення не мають ніяких суттєвих змін до надроківаних нами новин.

Щодо першої замітки про перехід на унію села Якимівців, то з кругів Волинської Консисторії не негуєть найважливішого — самого переходу на унію селян Якимівців, лише твердять, що це сталось з якоїсь іншої причини, а не з огляду на питання богослужбової мови. Наш кореспондент, а ним є поважний місцевий діяч, представив нам справу так, що тут ішло саме про мову у богослужбві. Правда, формально річ беручи, Греко-Католицька Церква не знає богослужбви у живій, українській мові, тому начеб неможливий був перехід на унію з цієї причини; але на Волині уніятська практика допускає у виняткових випадках українську від-праву. Однак радо приймаємо до відома, що перехід Якимівців на унію стався з якихось інших причин, хоч нам їх, на жаль, не подали. Але чи від того щонебудь змінилось у самій справі? Чи перестала вона бути непоміжним

явищем, неприємним і для самої єпархіальної влади та невеселим і з національного погляду? Нейже того роду переходи з одної церковної організації до другої таки криють у собі зародки анархії та несуть зародки майбутньої релігійної ворожнечі. Доказів на це хіба вже маємо доволі; Жабче, Дубечко, тепер ось Гай Ле-вятинський, про які саме згадується у другій на-шій замітці.

Вияснення з кругів Волинської Консисторії щодо події у Гаях Левятинських знову не негує самого факту кривавої бійки між селянами, тільки подає, що це українці уніяти перші на-пали на українців православних, що з хресними процесіями йшли на храмове свято (день св. Миколая) до Гая, при чому стрілами з хати ранили 6 осіб, що несли хоругви. Ми свою за-мітку писали на основі листа селян з Гая Ле-вятинських, що вони прислали його до Україн-ської Парла. Репрезентації, з просьбою делегува-ти на місце події одного з послів. Не виходимо в те, хто перший розпочав бійку: для нас та справа цілкомто байдужа. Бо нас бохить сам факт загрози релігійної ворожнечі між братами, українцями-волинцями. Це є суттєве — та шож змінює під цим оглядом вияснення з кру-



сія Волинської Консисторії? У дальшому свому змісті це вияснення наводить точніше історію з церковним храмом у Гаях; а саме: церкву по переході на унію захопили уніати, пізніше її опечатала адміністрація, та нарешті православні через суд виборили собі назад церкву і ось 9-у. ц. р. коморник виєкмігував з цієї цер-

кви уніатів. Отже ця історія тільки підтверджує те, що у нашій замітці було подане, як причина релігійної ворожнечі — а є всю бо-ротьба за церкву.

Справді, бувають вияснення, що такі ні-чого не вияснюють.

## СВЯТО ПОЛЯГЛИХ.

### ПОКЛІН ПОЛЯГЛИМ ГЕРОЯМ У ЛЬВОВІ.

Традиційне вже Свято Поляглих у Львові відбулося в неділю 31. травня, коли то процесійний похід з церкви св. Юра перейшов вулицями міста на Личаківський цвинтар. У тому поході, що зайняв понад 1 км. довжини (виповнив цілу Синьгуську вулицю), не бачили ми візків, як попередніми роками, було теж у ньому за мало жителів. В поході йшла більша група членів „Молодої Громади“, студентська молодь, питомці зі своїм хором, деякі школи, — а зрештою сіра народня маса. Процесійні походи з інших львівських парохій виглядали ще скромніше.

Коли всі процесії зійшлися на цвинтарі, перейшли вони між подвійним кордоном молоді, що його вона утворила від битой цвинтарної дороги аж до місця відправлення біля могили українських поляглих. Праворуч цих дорогих могил усталилися члени „Мод. Громади“, ліворуч питомці, коло духовенства на чоловічому місці през. д-р Кость Левницький і ген. Мирон Тарнавський.

Поминання богослуження відправив о. праб. Куницький в асисті численого духовенства. Він теж вигукнув настроєву проповідь. Глибоке враження зробила на тисячі маси молитва за поляглих, яку хором проводили питомці Духовної Академії. Свято закінчив хор співом „Вічної пам'яті“ і „Ви жертвою“.

Після того духовенство відправляло панахиду на могилах визначних і заслужених українців. Особливо величаво виглядали панахиди на могилах Ів. Франка, Маркіяна Шашкевича, Вол. Барвінського, Адама Коцюка, о. Т. Лежко, губського, Іллі Кокорудза й ін.

В понеділок (другого дня Зелених Свят) процесійного походу на Янівський цвинтар не було з незалежних від церковних чинників причин. Та проте і того дня зібралось багато українських громадян на Янівському цвинтарі, щоб поклонитись могилам поляглих.

### ПОКЛІН ПОЛЯГЛИМ У СТАНИСЛАВОВІ.

Традиція зелено-святкових обходів входить уже в національну традицію. Станиславів, колишня столиця З.У.Н.Р., рікмічно гідно віддає честь своїм героям.

В суботу 30. V. в год. 19.30 відправлено заупокійну панахиду за борців нації. Серед рясно освіченої церкви при масовім здвизі народу

відправив при стрілецькій могилі панахиду сен. о. кан. Лободич в асисті інших священників. Відтак парох о. шамб. Луцки вигукнув проповідь на тему: Шануймо традицію! Після проповіді понеслася жаліба пісня „Вічна пам'ять“, відспівана хором Тва „Думка“.

В неділю 31. V. відбувся величавий похід 12-тисячних мас з міста і станиславської округи на стрілецькі могили. Несено 347 вінків, які зложено на гробах поляглих. На цвинтарі біля усталеного вітаря відправили о. шамб. Луцки і кан. Лободич в асисті численого духовенства панахиду. Після того о. Лободич вигукнув прегарну патріотичну проповідь, яка на зібраних тисячах учасників зробила велике враження. По відспіванні цілої низки національних пісень хором „Думка“ розійшлися учасники домія.

Цьогож дня в год. 12 вполудне відбулася в селі українського „Сокола“ академія в честь невідомого Стрільця, на яку склалися: промова адв. д-ра Ожесницького і співи хору „Думка“. Салю заповнило щільно українське громадянство.

### ПОКЛІН МОГИЛАМ У СТРИУ.

Дня 31. травня, в перший день Зелених Свят, уладив Стрий великий процесійний похід на місцевий цвинтар, щоб віддати поклін всім помершим предкам нашим, як також помолитися на могилах борців, що своє життя зложили за кращу долю Батьківщини. В год. 2. пополудні вийшов похід з міської церкви. Похід отворила церковна процесія, хор, сокільська музика, делегати з вітаннями міських, сільських і повітових установ; у половині дороги прилучилася до походу процесія з передмістя Лани також зі своїми делегатами і вітками, так, що всіх вітків начили ми 96. З великою повагою посувався у вірцевім порядку похід головними вулицями на цвинтар, де відправлено парастас за всіх померлих. Опісля перейшли всі на могили українських Стрийців, де відправлено панахиду і відповідну до хвалених проповідь вигукнув о. Цурковський Маріян. Музика відіграла „Вічну пам'ять“, „Ви жертвою в бою“ і „Журавлів“. З черги пішли всі процесійно по могилах визначних громадян. Пізніше відтягнули чорні хмари і спричинили, що все громадянство пішло домія. У святі взяло участь до 10.000 народу.

## Академія з нагоди ю-ліття смерті Головного Отамана С. Петлюри.

Від кількох літ, вірніше: від пам'ятного Франківського Свята у 1933-м році, стало вже звичаєм відмічувати у Львові наші великі національні свята концертами чи академіями, в яких — завдяки співучасті оркестри — наше громадянство має чи не єдину нагоду почути нові симфонічні твори наших величезних композиторів. На власні симфонічні концерти, без ярлика якоїсь „нагоди“ на язалі, ще не можемо здобути — головне з огляду на матеріальний стан, отже покищо найшовся такий вихід. Ніде правди діти, що розглядаючи справу зі становища суто музичного чи естетичного, не можна цієї розважки вважати щасливою для творців, виконавців творів і їх виконавців. Кожен, та передовсім симфонічний творець, потребує окремої атмосфери, окремого „зовнішнього настрою“, проби його як слід вислухати — тим паче, коли його виконують вперше. Такий творець потребує спеціальної „концертної“ публіки, яка приходить з однією метою: слухати музику; одним словом він потребує — рамок симфонічного концерту. Кожен концерт, котрий відбувається в якійсь патріотичній нагоді, відразу резигнує з тої чисто музичної „концертної атмосфери, публіки, і чисто музичного настрою та підпорядковується головній — може й надбатородній, але не музичній меті.

І Симфонія Ревуцького, виконана на Франківському Святі і „Варіації“ Колесси у вчорашній програмі — це твори „чистої“ музики, яких місце фактично тільки у програмі симфонічних концертів. Колиж тих концертів маці не можемо —

треба радити бодні з можливості принагідного виконання нових муз. творів.

Микола Колесса: „Варіації“ на симфонічну оркестру. Із трьох виконуваних нових творів — безперечно найцікавіший і найбільш вартісний. Найменше щасливою думкою в творі видається мені саме введення теми; бракує в ньому ясності і ядєрності. Зате варіації — починаючи від першої (своєю настроєм і гармонічною структурою дуже близької до вступу Д'Альбертської „Доліни“) в прегарним перекликом дерева, через всі дальші заслугують на повну похвалу. Дуже добра 3-а варіація з імітаціями в струнній групі; ритмічно цікаве „скерцандо“ — жалі тільки, що „неправильні“ акценти в другій чи третій частині виходили в оркестрі так м'яко; добра кінцева подвійна fuga, дуже оодекована і сконцентрована в формі. Коли додамо, що в інструментації Колесса старався руководитись принципом зрівнянокованого, індивідуалістичного трактування кожного інструменту окрема і окремим (вповні правильним) оминав густоти і „грузової“ інструментації — то в сумі будемо мати твір цілком вдатний, твір, який являється поважним вкладом в нашу симфонічну літературу.

Нестора Нижанківського „Похоронний марш“ видно вповні „відчутний“ композитором. Як у своїй формальній концепції так і в своєму оркестровому одязі він не відбігає від класичних зразків. Але з огляду на цілковиту недостатку того роду творів у нашій літературі, він напевне заповнить цю прогалину.

Зиновія Лиська похоронна картина „Тризна“ — признаєсь отверто, мене розчарувала. Чи радше: не сповнила тих надій, які я обіщав собі. Я приготувався на симфонічну картину, на щось в роді похоронної поеми. Тимчасом спітхав стилі Лиська — у цьому творі ще сильніший, як в його ін. мені відомих, — а деяким експериментаторським ухилом (головно в гармонічних сполуках та у змаганні до ліфярності голосів) не допустив до голосу ні лірики, ні драматичних акцентів, — отже саме тих елементів, які в „похоронній картині“ хотілось би чути чи відчувати. До того інструментація твору мало вдатна, неначе випадкова. Почувається, що автор ще не думає і не відчуває оркестрально. Може це тільки не „обізнання з матерією“ при першому оркестровому творі цього симпатичного і поважного музиканта? „Тризна“ робить радше враження повільної частини якогось циклічного твору.

Дві пісні з оркестром співав Михайло Голінський. Недавно, з нагоди Шевченківського концерту, я на сторінках цього часопису не палив компліментів під адресою його голосу. Сьогодні можу їх тільки повторити: різкої краси і сили голос Голінського блистять вповні щирою на тілі оркестри, тим паче, коли має можливість розвинути „на верхів“. А цих не бракувало — головно у Барвінського „Псалом Давида“. В оркестровій версії ця пісня ще анікала. Те саме можна сказати і про пісню Лиська. Не забудь наших друзів — а підтвердимо зіпструментовану Барвінським.

Диригентом концерту був п. М. Колесса, який в приготування і виведення цілого — хоч би з огляду на свою повину — проставив величезну частину своєї праці.

Останню точку творили дві пісні, введені чоловічим хором Дмитра Котика. Котико зумів в короткому часі дуже старанно підготувати виступ хору, вилазючи всі свої відомі прийоми провідника хору.

Ар

Крім трьох музичних точок, сольного і хорового співу, — була ще декламація і дві промови. П-і Л. Крицька — це артистка, що її устланена слава торкається теж як рецитаторки: глибокий ліризм та відчуження і в перелача драматичних моментів просто, безпосередньо, без ефектації, патосу і емоцій. Обидві поеми: „Лебідь“ Олеся та „Не довго жила я в світі“ Франка були однаково добре підібрані до характеру свята, як і до таланту артистки.

Сен. Остап Луцький — це один із найкращих сучасних українських промовців: у його промовах завжди є думка, вони теж бездоганні з літературного боку, при цьому короткі, адренні та преточно виголошені. Торкається це і даної промови. О. Луцький підкреслює один суттєвий історично-політичний момент з епохи О. Петлюри: провал першох „адій на спільноту інтересів української та російської демократії та адвигнення нової української політ. думки на тей про необхідний розподіл Росії. Заявав свою промову О. Луцький з діем Зелених Свят та закінчив її бездогним покликом до молоді — бути готовою до реалізації ідей О. Петлюри.

Після цієї промови друга промова була заявля зайва. До того полк. О. Доценко — як показується — не збавив тутешніх звичаїв: не лише чейже на інтелігентській Академії у Вол. Театрі у Львові оповідали життєпис О. Петлюри від дати і місяця народин з безліччю маловажних подробиць, не лише теж зі святоточної промови робити полемічну розправу, що робить медвежу прислугу самому О. Петлюрі (назвищо впр. було згадувати про передвоєнний „маніфест“ „Укр. Життя“ і виправдувати О. Петлюру: пощо це полк. Петлюри і сам?). Однак найгіршим прогріхом промови була довгота промови: О. Луцький говорив всього 10 хвилин, О. Доценко — 40 хвилин! Музична частина Академії була трансмітована крізь Радіо; у Радіо хвилювалися, дівчі телефонували до театру, прийшлося за жалі кликати „дівчатка“, зрешті треба було через тої красномовний запал окасувати перерву, злучити дві хоріві точки в одну та гнати одну музичну точку за другою!

### СМЕРТЬ ЗА ТОРГОВЛЮ ОПІЕМ.

НАНДН, 2. 6. ПАТ. Згідно зі статистикою уряду для боротьби з опієм в другій половині 1935 р. покарали смертю 964 торговців опієм. У 1075 кав'ках зорганізували окремі відділи для лікування наркозних курців опію.

### ХИТРО-МУДРО.

Хто хоче помогти Рідній Школі, нехай вимагає при закупі готівкою „провірних блочків Р. Ш.“



## Сокільське Повітове Свято у Львові.

В неділю 21-го червня ц. р. відбудеться у Львові Сокільське Повітове Свято з величезною програмою. Учасність у цьому святі візьмуть усі сокольські гнізда, позачасні доютери Львова.

20-го червня відбудуться легкоатлетичні змагання соколиків і соколиць; до цих змагань стане доверш 1000 аматорів і аматорок.

У неділю рано відбудеться Служба Воли і

генеральна проба. Пополудні відбудеться свято, що з його програмою зв'язані змагання польових постратимів, постратимів, учасників та учасниць, танки, вправи, життєвий образ та інші дуже цікаві топки.

Наше громадянство не омине нагоди оглянути це свято і приїде менше на площу С.-Б., щоб побачити достояння наших соколиків.

## Комунікат Надзірної Ради Товариства Взаїмних Обезпечень „Дністер“.

Виконуючи домагання, висловлені на Загальних Зборах Товариства взаїмних обезпечень „Дністер“ дня 28-го травня ц. р., Надзирна Рада Товариства, зібрана на засідання того самого дня, ринила подати до прийнятого відомою отці одностайно прийняті постанови:

1) Надзирна Рада приймає до затвердження цього відомою новий договір, заключений між Т-вом взаїмних обезпечень „Дністер“, з „Повітовим Законом Убезпечень Взаїмних (ПЗВУ)“, а справі закінчення Т-вом „Дністер“ обезпечувати від отню 1/3 частини опціонної вартості будинків, що підлягають примусові обезпечення, як також реасурації у змозгу, з'явлену між обидва агаданями вище Товариствами.

2) Надзирна Рада опрацює якнайшвидше всі питання, поширені до неї пресовими органами про ліквідацію Т-ва взаїмних обезпечень „Дністер“ у Львові, та стверджує, що Т-во ринило часово валерестати вести у відділі обезпечень від отню тільки незалежно від себе перентовний діл обезпечування тих будинків, що підлягають примусовому обезпеченню в ПЗВУ і не тільки що не ліквідує цілого огнєвого відділу Т-ва, але має намір розбудувати його через поширення добродітного обезпечення рухомостей і нерухомостей, а також поширити свою діяльність як у відділі обезпечень від крадіжки в влоом, так і в інших напрямках обезпечення праці.

3) Надзирна Рада стверджує, що виступи „Українських Виступів“ і „Українського Бесиду“ проти Товариства взаїмних обезпечень „Дністер“ з приводу його договору в ПЗВУ опираються на вперні факти і тому безпідставно підтримують довіра до одної з найбільше заслужених українських економічних установ та приносять шкоду не лише їй, але й незалежному, хоча споріднено-

му з нею Кооперативному Банкові „Дністер“, а тим самим і цілому зорганізованому українському господарському життю.

4) Надзирна Рада висказує своє опожаління з приводу появи цілого ряду статей у вищих агаданій пресі в особистості, нічим необоснованих закидів проти особи Загальної Директора „Дністра“, якнайшвидше опрацює ці закиди, заявляє, що при розгляді справи виключення вище означеного договору „Дністра“ в ПЗВУ, Рада Товариства висказала Управі „Дністра“, в зокрема Загальному Директорові повне довіря і призначила на ведення Товариства серед найбільше несприятливих обставин, та стверджує, що Управа Т-ва і цим разом не зробила нічого без попереднього повідомлення і угоди Надзірної Ради.

5) Надзирна Рада закликає ціле українське громадянство активно підтримати Товариство взаїмних обезпечень „Дністер“, обезпечуючи у ньому поголовно своє рухоме майно як від отню так і від крадіжки в влоом, та причинитися таким способом до дальшої розбудови йснуючих тепер і приготування нових відділів Товариства.

Львів, дня 28. травня 1936.

Остан Луцький в. р., голова.

О. Алексій Ясеський в. р., Хр Кості Левинський в. р., заступники голови; Іван Павло Дурбак в. р., О. Роман Любодич в. р., д-р Любомир Макарушка в. р., д-р Іван Мокуч в. р., Михайло Стефанівський в. р., Гриць Терпашовський в. р., д-р Степан Федак в. р., Іван д-р Євген Храпливий в. р. — члени Ради.

Прим. Ред.: Помістивши комунікат Надзірної Ради Т-ва „Дністер“, зазначаємо, що наша Редакція дістала листа до підписом 10-и службовців „Дністра“ та що поштом його заітра разом з висношенням Дирекції.

## Великий процес ОУН у Львові.

СЕМИЙ ДЕНЬ РОЗПРАВИ.

У вівторок, сегого дня розправи, відзначав увесь час підс. Роман Мигаль. На лаві підсудних сидить спокійно 13 підсудних; поліцейські між ними у другій лаві. Між підсуд. нема трюх, які вже зізнавали, а саме: Янова, Стецька і Сподзьського. Підгайний, який цілий день зізнавався у суботу, засів нині побіч Пашкевича, теж у другій довгій лаві. Між публікою сидять лише найближчі підсудних — кільканиця отці, які сліdkують уважливо за ходом процесу. Крім того між публікою сидить теж кілька тайних поліцейських агентів.

Предсідник поінформував підс. Мигаль, що його обтяжили своїми зізнаннями підс. Б. Підгайний у справі вбивства Я. Бачинського та у справі сліdkування за Кособудським.

### ЗАЯВА ПІДС. МИГАЛЯ.

Підсудний заявляє, що у варшавському процесі себе надто обтяжили. На питання предсідника відповідає, що мревіним провідником був Ст. Бандера. Його називають своїм провідником, бо підс. негідний вимовляти привітання цієї людини. Заявив, що сам вступив до організації. Спершу належав до ЗУНРО в 1926 р., далі до УВО, опісля в 1930 або 1931 р. вступив до ОУН. На питання предсідника заперечує, щоб його зв'язувало до ОУН підс. Бандера. В ОУН працював у пропагандовім рефераті, спершу на Львів, опісля на львівський повіт, а згодом на цілий край. Признає, що Бандера був безпосереднім зверхником підсудного і давав усі прикази, зате Підгайний давав прикази лише у справах боевого реферату.

### СПРАВА ВБИВСТВА Я. БАЧИНСЬКОГО.

У березні 1934 р. підсудний дістав приказ від свого провідника довідатися, де мешкає студ. Я. Бачинський, якого знав уже раніше. Заявляє, що Бачинський не був ні приятелем ні товаришем підсудного. Від провідника довідався, що Бачинський є конфідентом і тому

його треба вбити. Оповідає, що перед Великоднем 1934 р. підсудний дістав приказ від Підгайного затримати Я. Бачинського до год. 9-ої у місті. Перед 9-ою підсудний побачив на вул. Руській Качмарського, тому попрощався з Бачинським. Чим його мали вбити підсудний не знає. На другий день довідався від Підгайного, що Бачинський ранений ножами і лежить у шпиталі. Далі оповідає про друге намагання вбивства Бачинського в Бузівському городі. Признає, що тоді був з Бачинським у ресторані Віда і довідався від нього, що він має ше-рані. Підсудному стало жаль Бачинського та віддав його під саму хату, де попрощався з ним. І йому не дійшло тоді до вбивства в Бузівському городі.

### ПІДС. ЗАРИЦЬКА НЕВИННА.

З черги оповідає про третій замах на Бачинського на старому Стрийському цвинтарі. Заявляє, що ні Зарицька, ні Сеньків, хоч йшли з Бачинським на вул. Кадетську, не знали нічого про пачоване вбивства. Далі оповідає по-дрбно, як поповідав Качмарського, щоб приготувався до вбивства. Підсудний додає, що він з Косіною мав привести Бачинського на стрийський цвинтар. Однак тому, що Косіна була хора, підсудний відправив її до лікарні Панчинина. З цієї причини звернувся до свого приятеля Р. Сенькова, а Косіна до Зарицької, щоб привезли Я. Бачинського на вул. Кадетську. Запевняє ще раз, що Зарицька ні Сеньків рішуче не знали тоді про пачоване вбивство Я. Бачинського. Підсудний оповідає, що Сенькова і Зарицьку вислав по Бачинського тому, бо сам хорував на серце і навіть посилав Сенькова, щоб купив підсудному лід. На питання предсідника, чому злегковажив приказ і сам не привів Бачинського, але посилав по нього інші особи, підсудний признає, що тоді був недужий і взагалі не думав про те, чи дійде до замаху. Каже, що Зарицька привела Ба-

чинського на вул. Кадетську швидко по 10-ій год., а Качмарський мав ждати на Бачинського до год. 9.50 вечором. Додає, що боївка Качмарського ждала тоді на Бачинського вже від полудня.

### УБИВСТВО БАЧИНСЬКОГО.

Оповідає, що чергового дня по цим неадаім убивстві підсудний побоювався, що Бачинський догадується, що на нього планували замах. Заявляє, що на Підгайного не натискав, що сам уби Бачинського і підтримує, що приказ до вбивства дістав від Підгайного. Признає теж, що по неадаім замаху на Кадетській вулиці, сам Підгайний хотів застрілити Бачинського. Однак тому, що Підгайний не мав часу, підсудний сам згодився вбити Бачинського кажучи, що до по-мочі візьме собі Сенькова. Після того підсудний пішов до хати Бачинського, але його не за-став. Залишив йому карточку з проханням, щоб Бачинський прийшов на вул. Руську або до Пасажа Миколиша. Заявив, що Сеньків до ОУН не належав. Однак підсудний мав на Сенькова великий моральний вплив і сподівався, що Сеньків не відмовить йому допомогти в убивстві і дійсно так сталося. Два революєри дістав підсудний від Підгайного, Бачинського аустриєць підсудний 9. травня 1934 р. у пасажа Миколиша з Сеньковом. Всі три пішли до ресторану, де пили горілку і пиво. В год. 9.45 пішли всі три на вул. Кадетську, де Бачинського вбито. Сеньків і Бачинський були підхмелені, сам підсудний — ні. Признає, що з 20 зол. підсудний дістав від власника ресторану лише 4 зол. Підсудний не пригадує собі чи стріляв до Бачинського з правого чи з лівого боку і з якого віддалення та скільки віддав стріляв. Опісля втік на вул. Печинську, де Косіний передав революєри. З черги зі Сеньковом підсудний пішов до ресторану Тарнавського, де пізніше прийшов теж Підгайний і йому підсудний оповів про вбивство. З ресторану пішов зі Сеньковом до Бузівського городу, де переждав до 4-ої год. вранці. Зайшла вернувся сам підсудний на площу С.-Б. і там до-відався в год. 8-ї рано, що Бачинський убитий. На питання предсідника відповідає, що уби Бачинського тому, що він був конфідентом, а не тому, що був такий приказ.

З черги підсудний давав висношення на питанні прокуратора. Між іншим зізнав, що гроші, якими платив у ресторані, дістав від організації.

### ВБИВСТВО ДИР. І. БАБІЯ.

По одностайній перерві підсудний зізнався у справі вбивства дир. І. Бабія. Заявив, що з цим убивством не має нічого спільного. Вперше зустрінувся зі справою цього вбивства 25. червня 1934 р. По арештуванні провідника підсудний у візюшов у заваз з Малою, з яким тоді стрінувся на Поголині. Підсудний оповів йому про те, що вернувся з Варшави Машейко, мабуть убивник міністра. Тоді Малюца оповів підсудному про пачоване вбивство дир. І. Бабія і доручив підсудному зайнятися цим убивством. Замах мали виконати члени бойки Качмарського. Підсудний знав, що до цієї бойки входив Машейко і тому підсудний спротивився цьому вбивству побоюючись, що таким чином може дійти до винилення вбивника мін. Перашького. Підсудний до-дає, що по вбивстві мін. Перашького українське громадянство сподівалося зброїної відповідальності. Тому що вбивство дир. Бабія могло бути притокою до нової пацифікації, підсудний рішуче не допустити до цього.

З причини провокації з убивством дійшло між Малою і Мигалем до конфлікту. Малюца припинив навіть підсудного у правах членства, наказав видати всю зброю і заявив, що цілу справу розгляне організаційний суд. І дійсно судство з підс. перевів Машак, а після того заявив, що підсудному привернено права члена і наказав зайнятися далі убивством дир. І. Бабія. Підсудний далі обстоював, щоб убивство дир. І. Бабія відложити і оповів Машаків, що Машейко є у Львові. Однак в міжчасі Малюца і Машак вихали зі Львова. Підсудний, щоб бути критичним перед організацією, переповів або передав Качмарському план убивства дир. І. Бабія. Підсудний стрілявся з Качмарським і під притокою, що нема відповідних людей до вбивства, казав, що цього вбивства не можна виконати. Але Качмарський заявив, що має людей до вбивства. Качмарський пізніше повідомив підсудного, що з його бойки один член псевдонім „Залізник“ дістав заняття на провінції. Підсудний згодився, щоб „Залізник“ звільнити від обов'язку і при цій на-годі знову заявив, що вбивство дир. І. Бабія слід



підложити, бо вже минув речинець (дир. Бабія мали вбити перед процесом Лемика) і нема відповідних людей. Після того підсудний каже, що цієї справи вже не займався.

Відповідаючи на питання предсідника підсудний признає, що по арештуванні його провідника (Преде. питає: Бандери; підсудний у першій хвилині потвердив, але негайно відкликав; судді підсмікуються) та чл. Підгайного, його зверхником був Малюца.

По закінченні процесу проти Лемика і товаришів підсудний дістав приказ зустрітись з одним чоловіком коло кіна „Адрія“, що теж виконав. Далі стрінувся на Вулиці з Михайлом Царем, пізнішим убивником дир. І. Бабія. Револювер Цареві дав чоловіка, з яким підсудний стрінувся коло кіна Адрія. Заявляє, що далі старався не допустити до цього вбивства, а кінці днів перед убивством дир. Бабія посварився з чоловіком з під кіна Адрія і взагалі відсунувся від цієї справи. На питання предсідника заявляє, що не давав зброї членам бойвки Качмарського ні не давав цим членам (Королишнікові та Задзінкові) ніякого приказу вбити дир. І. Бабія. Такого приказу не міг їм видати, бо вони були підлеглі безпосередньо Качмарському.

На питання прокуратора, чому підсудний не звернувся до організації і не представив, що момент до вбивства дир. І. Бабія був не відповідний, підсудний відповів, що не мав до кого звернутись. Був лише Малюца, але з ним підсудний посварився. Знову з Машком підсудний стрінувся лише один раз, а пізніше він виїхав на вакації. На питання обор. м-ра Жизневського підсудний відповів, що часто нездужав.

#### СПРАВА ВБИВСТВА КОМ. КОСОБУДСЬКОГО.

Підсудний зізнає, що про план убивства ком. Кособудського нічого ближчого не знає. З доручення організації підсудний вів лише розвідку, як живе Кособудський, з ким стрічається і де буває. Признає, що за ком. Кособудським слідкували панючки з його розвідки. Однієї неділі підсудний ствердив, що коли Кособудський поїхав на кінні перегони. Про це повідомив підсудний негайно Підгайного, але до замаху не дійшло ні тієї неділі, ні двома наворотами пізніше. Чому — підсудний не знає. По арештуванні Підгайного підсудний звернувся у цій справі за вказівками до Р. Шухевича, але цей відповів, що нічого не знає. Згадав лише, щоб підсудний виконував далі те, що дотепер робив.

На питання предсідника підсудний відповів, що не знає хто з панючок належав до розвідки, бо стрічався лише з помершою М. Косівною. Коли предсідник відчитав підсудному дотичний уступ з його слідчих візнань про те, що підс. Свеніцька мала належати до розвідки, підсудний відповів, що у слідстві був психічно заломаний і тому потвердив усе, про що його питали. Такі самі відповіді дає підсудний на питання прокуратора.

На питання обор. д-ра В. Загайкевича підсудний відповів, що не мав ніякої основи говорити, що Свеніцька належала до розвідки.

На питання обор. д-ра Шухевича підсудний відповів, що від провідника дістав приказ слідкувати за ком. Кособудським при кінці 1933 р., або з початком 1934 р. На дальше питання обор. д-ра Шухевича, що сказав підс. Р. Шухевич, коли до нього звернувся підсудний у справі Кособудського, підсудний заявив, що дістав тоді таку відповідь від Р. Шухевича: Я не знаю, що це за справа Кособудського. Я не маю з ніким ніякого зв'язку.

На питання обор. д-ра О. Павенцького відповів, що не мав ніякої основи зізнавати у слідстві, що підс. Зарицька працювала у розвідці. На дальше питання цього оборонця заявив, що ніколи не давав підс. Зарицькій ніякого організаційного приказу, ні не бачив ніколи, щоб підс. Зарицька слідкувала за ком. Кособудським.

#### АТЕНТАТ У БОЛЬШЕВИЦЬКОМУ КОНСУЛЯТІ.

Підсудний зізнає, що в липні або з початком серпня 1933 р. дістав приказ прослідити спосіб життя большевицького консуля. Підсудний знає, що у зв'язку з переслідуванням українського народу на Східній Україні буде замах на большевицький консулят. Додає, що не знає, чи це буде революверний атентат, чи підложать петарду.

Тому що в совітськй консуляті у Львові застрілявся урядовець, консуль відїхав до ССРСР. Підсудний знає, що з ССРСР мав прийхати новий представник і зробити лад у консуляті. І дійсно

такий представник прийхав до большевицького консуляту у Львові. Одне тому, що перед консулятом ходили поліцаї і не можна було вести розвідки, винаймлено одну кімнату напроти консуляту. Підсудний на основі звітів одної членки з розвідки довідався, кільки осіб і хто ходив до консуляту.

Одночасно Р. Сеньків заявив підсудному, що хоче виїхати до ССРСР на студії малярства. Підсудний підхопив цю думку і порадив дійсно йому піти до консуляту. Р. Сеньків не знав тоді, що підсудний належав до ОУН і виконав усе, про що його підсудний просив. І так підсудний довідався, що в консуляті працює одна панна і з нею підсудний хотів за всяку ціну познайомитись. Одне це виявилось безпредметним, бо Сеньків ствердив, що панна вже не працює в консуляті. На прохання підсудного Сеньків напикцував три особи з консуляту, з якими розмовляв. Усі ці інформації у справі консуляту підсудний передав офісі Підгайному і Бандері. В якийсь час пізніше підсудний довідався, що в консуляті вбито секретаря Майлова. Хто застріляв Майлова, підсудний не знає.

#### ЩЕ СПРАВА ПЕТАРДИ В ДРУКАРНІ ЯСЬКОВА.

На питання предсідника подає, що не вів розвідки у справі друкарні Яськова. Пригадує

себе, що одного разу питав його Підгайний, де є редакція „Праці“. Підсудний, довідавшись про адресу від одної панни, оповів про це Підгайному. Заявив, що не знає, хто підложив петарду в друкарні Яськова. На питання предсідника відповів, що одного разу Косівна принесла до хати підсудного гарну валичку. Офісіє прийшов до хати підсудного Підгайний, відчинив валичку і тоді підсудний побачив петарду чи невольну машину.

На питання предсідника підсудний каже: У слідстві я говорив, що до ОУН мене втягнув або Підгайний, або Бандера та це тому, бо я не знав, хто у слідстві признається. Підсудний признає, що розвідку у большевицькому консуляті виконував з доручення Бандери.

Далі на питання предсідника заявив, що лише завдяки його спротивові не підложено бомб у кінці під крило Кособудського тому, щоб підчас вибуху не зраїти якої дитини або жінки.

Коли предсідник запитує ще раз про Бандеру, підсудний відповів, що негідне імені українського націоналіста. . . . Дальшу відповідь предсідник перервав йому і відложив розправу в год. 3-й до середи 9. год. рано.

#### ХИТРО-МУДРО.

Хто хоче помогти Рідній Школі, нехай вимагає при закупі готівкою „провірних“ блячок Р. Ш.

## ДИТЯЧЕ СВЯТО.

Посвячення прапору дошкіль Т-ва „Українська Захоронка“.

В неділю 31. ц. м. відбулося посвячення прапору дошкіль Т-ва „Українська Захоронка“ у Львові. В год. 8.30 рано коло 200 дітей у віці від 3 до 7 літ зібралося перед митрополичою палатою (від сторони саду) зі своїми настоятелями й родичами. В каплиці митрополичої палати о. прел. Л. Куницький відправив Службу Богу, відтак ВПреоєв. Митрополит Кир Андрей довершив посвячення нового прапору. Приймали було понад 30 кумів зпоміж найвищих українських громадян та громадян. Офісіє Ексц. Митрополит переісв катехизацію

дітвори. Приємно було слухати наївних відповідей маленьких дітей.

Після катехизації діти відповіли „Многая літа“, кантату в честь Митрополита „Ювіліє Дорогий“ і гимн „О, спомогай нас“.

Потім діти й куми зішли влі до саду, де відбулася спільна знімка з Ексц. Митрополитом. Ще довгий час ВПреоєв. Митрополит розмовляв з дітьми, які хотіли якнайдовше перебувати близько свого Опікуна й Добродія.

Це дитяче свято мало незвичайно сердечний характер.

#### З ЖИТТЯ НАШИХ УСТАНОВ.

### Загальні Збори Товариства взаїмних обезпечень на життя „Карпатія“ у Львові.

Дня 29. травня ц. р. відбулися вісімнадцяті звичайні Загальні Збори „Карпатія“. Товариство взаїмних обезпечень на життя у Львові. Збори відкрив в год. 17. голова Надзірної Ради д-р Степан Федак, який ствердив правильність Зборів і привітав прийнятих. Тому, що згідно з постановами статуту „Карпатія“ Заг. Зборами має проводити вибрані зпоміж прийнятих представників провідник, Заг. Збори на проєс голови Нада. Ради д-ра Степана Федака вибрали предсідником Зборів сен. Остана Луцького, який покликав на секретаря д-ра О. Варилька, а за скрутаторів д-ра Т. Бурчинського й інж. Ю. Мудрака.

Звідомлення з діяльності Товариства і пояснення замкнень рахункових за рік 1935. зложив завідувачий директор д-р Іван Тижа.

Не зважаючи на поглиблення й загострення господарської скрути, „Карпатія“ занотувала в звіттовому році дальший поступ у своєму розвитку. З прихильністю слід підкреслити зріст стану обезпечень і чисельно і капіталово, зріст впливу премій, зріст обезпеченого фонду та корисний хід смертності. Всі ці чинники, що в першу чергу рипають про розвиток Товариства обезпечень на життя, були в звіттовому році для „Карпатія“ корисні. В 1935. р. прийняла „Карпатія“ до обезпечення з власної аквізції 729 внесків на суму зол. 1,757,653, а посередніх обезпечень 66 на суму зол. 173,586. У тому самому часі убуло з власної аквізції внаслідок смерті, впливу речинця, відкуп, увважнення, неплучення або зречення, переміни на іншу тарифну та редукції 278 обезпечень на суму зол. 1,014,274. З посередніх обезпечень (прийнятих до реаскурації) убуло 44 обезпечень з обезпеченим капіталом зол. 89,474. Таким робом „Карпатія“ мала в дні 31. грудня 1935. р. 2,456 обезпечень з обезпеченим капіталом 7,156,277 зол., у чому 272 посередніх обезпечень на суму зол. 488,909. Порівнюючи стан обезпечень з дня 31. грудня 1935. р. зі станом обезпечень попереднього року, бачимо зріст обезпеченого портфелю на 923 обезпечень з обезпеченим капіталом 1,043,332 зол., себто обезпечення зросли чисельно на 27.05%, капіталово на 17.07%. Пересічна обезпечена сума одного безпосереднього обезпечення була у звіттовому році зол. 3,053. Зпоміж обезпечених найбільше було священників, бо 31.59%, дальше народніх учителів 15.11%, приватних урядовців 10.99%, рільників 5.95%, лікарів 5.40%, ремісників 3.56%, купців та шо-

жисловців 3.02%, інженерів 2.66%, адвокатів 2.47%, державних урядовців 3.30%, державних емеритів 3.80% і т. д.

Премій збірали у звіттовому році 333,960.02 зол. В 1934. р. збірали всіх премій 240,490.16 зол., себто у звіттовому році збірали більше на 93,469.86 зол., отже на 38.86%. Смертних випадків було в звіт. році 10 на загальну суму 24,419 зол. та одно дожиття на 860 зол. Внаслідок смерті й дожиття виплатила чи пак зарезерувала до виплати „Карпатія“ 36,384 зол. Відкупів обезпечень виплачено на суму 16,650.16 зол. Кошти призначення обезпечень були 74,862.09 зол., кошти відкупів 59,068.76 зол.

Власні фонди Товариства, що складаються з основного фонду, з запасного капіталу, зі спеціального резервового капіталу, фонду на ризичну курсу валют і вартісних паперів та резерви на сумнівне належності зросли в звіт. році на зол. 8,936.56 і виносять зол. 251,817.53. Резерва премій зросла в звіт. році на 127,893.94 зол. і виносить зол. 568,049.62. Валторизаційний фонд у дні 31. грудня 1935. р. виносив 21,873.26 зол. Слід підкреслити, що „Карпатія“ дістала впріт дозвіл на валторизування передвоєнних поліс і в цьому році валторизацію цю вже переводить.

Всі фонди й технічні резерви „Карпатія“ на день 31. грудня 1935. р. виносили 883,627.01 зол., а в 1934. р. — 723,609.74 зол., себто зросли в звіт. році на 160,017.27 зол., себто на 22.11%. Всі фонди мають повне правом приписане покриття, окрема обезпечений фонд обчислений згідно з вимогами розп. През. Р. П. з дня 26. січня 1928. р. про контролі обезпечень, що виносить зол. 603,334.77, а покриття приписаними вартостями на зол. 743,482.72, себто покриття є на 140,147.95 зол., отже 23.23% вище, як вимагають правні приписи.

Звіттовий рік замкнула „Карпатія“ балансовою надвишкою в кроті 18,008.21 зол.

Після звіту завідувачого директора прийшов до голосу д-р Юлій Савчук, що в імені Контрольного Відділу зложив звідомлення з перевірених провірок каси і дізводства Товариства та на цій основі ствердив згідність і правильність рахункових звітавань, предложених Загальним Зборам і поставив внесок на затвердження рахункових замкнень та призначення владам Товариства абсолютній за виконані ними в 1935. р. обов'язки.



Після короткої ділової дискусії, в якій брали слово д-р Вураччинський і д-р Волошин та інші, висновок завідувача директори Загальної Збори отримавши затверджені пропозиції Управління рахункової заміщення Товариства за 1935. р. в отриманою призначити властивим Товариства об'єктом.

Згідно з внеском Надзвичайної Ради призначили Заг. Збори в бізнесовій палаті за 1935. рік згідно з 18.008,21 зол. згідно з § 23. статуту Т-ва на загальний капітал 80%, себто 14.406,57 зол. на спеціальний резервний капітал 10%, себто 1.800,82 зол., на фонд на різницю курсу валют і карткових паперів 10%, себто 1.800,82 зол.

З черги приступлено до виборів. Згідно зі статуту Товариства пороку уступає 1/3 частина, себто 4 члени Надзвичайної Ради і всі заступники членів Надзвичайної Ради в числі 3. Голосування проведено картками й у висліді виборів членами Надзвичайної Ради повноваж.: о. канц. Миколом Гриценком, о. крил. Василю Ліщиняку, д-ра Олія Саванюка і Степана Федюка. Заступниками членів Надзвичайної Ради на 1 рік вибрано: о. канц. Миколом Галамта, д. посла Ілька Лисого і дир. Івана Поляка.

На основі вислідів діяльності Т-ва „Карпатія“ за 1935. р. слід ствердити, що це одинокі українське товариство забезпечення на життя в поглибленому розумінні щораз краще і стає в першому ряді наших економічних установ. Переход „Карпатією“ великі можливості праці в величезній заповідній до виснаження в нашому економічному житті. Розуміється, що ті заповідні землі „Карпатія“ сповнилася лише оригінальним підривом українського громадянства, що повинно і в своєму власному інтересі, і в інтересі народної господарки залучувати життєві забезпечення наслідком у своєму власному товаристві і не дати послуху чужим агентам, що всіма засобами старалися відтягнути українських громадян під захват чужих забезпечень в українським товаристві. Останні випадки в забезпеченні діяльності наслідком домагаються, що найпевніше забезпечення забезпечення дають не лише найбільші чи заграничні товариства, але ті товариства, що є соціально ведені. На величезні товариства взаємних забезпечень, отже й „Карпатія“, мають у першу чергу велике забезпечення членів, бо згідно з законом і статуту лише забезпечені члени можуть вступити в склад властей товариства, отже тимчасові самі забезпечені мають безпосередній вплив на діяльність товариства та мають змогу в межах обов'язкових законів повести товариство так, як того вимагає інтерес забезпечення.

## НОВИНКИ.

— Живець Черче, вілла „Надія“ — першорядний пансіон, окрема їдальня, веранда, знаменитий харч, поручає кімнати. Відчинений вже від 20. травня. 2108 7-8

— Найкращі лиси, пелеринки виконує і поручає Ю. Гаушевський, пл. Капітульна 3. Тел. 254-46. Тримав футура на переховання 1-го. 10-?

— Магазин постелі Р. Дмала, Львів, Хоружини 5 (побіч кіна „Аполло“) поручає коври, матраци, постелеві білія і ін. Переробляє ковври по 4 зол., матраци по 6 зол. 1799 19-100

— Поминальне богослуження і панахида в третій роковині смерті Іллі Кокорудза, незабутнього голови, члена добродія Т-ва „Рідна Школа“, директора і фундатора гімназії Рідної Школи у Львові, відбулося у вівторок, 2. вересня ц. р. в год. 8.30 рано. Поминальне богослуження й панахида відслужив о. містрат Бзюк, заст. голови Р. Ш. у сослуженні о. прдмата Купницького й о. проф. Василева. В богослуженні взяли участь крім рідні представники Головної Управи і Президії Р. Ш., представники інших наших культурних установ та молодь рідношкільних львівських заведень. Співав хор учениць дитячої гімназії Р. Ш. ім. І. й І. Кокорудза під проводом проф. І. Гриневського.

— Шкільні ферії 20. червня. Дирекції середніх шкіл одержали вже обіцянку кураторів про очікує закінчення шкільного року. Наука у школах скінчилась в суботу, 20. ц. м. Новий шкільний рік розпочинається 3. вересня ц. р.

— Написи на громадських і волонських урядках. До нашої Редакції звертаються із запитом, як писати на таблицях, що їх висілюють над громадськими установами. Коли йде про громаду, себто одне село, треба писати „Управа громади“, після цього додати назву у першій відмінці, не відмінюючи місцевості (отже нпр. Копичинці, не Копичинський). Коли йде про збірну громаду, назва буде „Управа волости“... (а не „зряд“).

— Матура в І. державній гімназії в Стрию. Письменний іспит розпочався в дні 18. травня 4. р., а устний 27. травня ц. р. і то від утроби-

стичного віддалу, в якому було 13 учеників у крайній. Всі були допущені до матури і здали: Берегуляк Богдан, Держак Остап, Думін Еміль, Гасин Володимир, Калуський Ігор, Кляш Володимир, Микласевич Олександр, Рудницький Олександр, Снатинський Петро. При письмовнім іспиті перепало двох, від устного відступило двох. Різночасно приступило до іспиту всім абітурієнтам з минулого року, з тих адал лиш Афіназій Андрій, п'ятеро перепало при письмовнім, а двоє при устнім.

Приймаю пацієнтів у моїй заведенні у Львові, вул. Сикстуська 17. від 9—1 і від 3—6.30, в неділю і свята за попереднім заповненням. Пальомби, корони, штучні зуби в золоті і в каучуку. Ціни значно знижені.

3-3 2193

НА СС.

— Шануйте свою мову! Пишуть нам: Перед п'ятидесятиріччям сайлівості наших видавництва, а дивлячись на те, що адміністрація деяких видавництва подають адреси своїх абонентів по українськи, а інші вперто це роблять в мові урядовій. Чому таке роздвоєння, абоненти цієї тайни не можуть об'явити. Часописи, адресовані по українськи, доходять до рук абонента так само точно, як часописи адресовані по польськи. На сторінках української преси пишеться: Шануйте свою мову, не сороміться її вживати в публічному житті і т. д. а в практиці зовсім робиться щось інше. Ніяк не можна зрозуміти, з якої причини адміністрації „Українського Пасичника“, „Червоної Калини“, „Учительського Слова“ Видавництва „Хортиця“ і ін. адресують все по польськи, а другі видавництва як: „Діло“, „Неділя“, „Народна Справа“, „Шлях Молоді“, „Новий Час“ адресують по українськи і почта їх доручає так само як і тамти. Невже добровільно зрікаються тої дрібної прав, які нам прислуговують? Чи ті часописи адміністрації, що постійно адресують по польськи, не знають, що звичайні посилки можуть бути в цілості адресовані по українськи враз з назвою села чи міста, крім почти? Подібно роблять всі комітети, от хочби: Комітет української робітничої дитячої оселі для виплати на пам'яті Івана Франка в Дрогобичі, який розіслав відозви дрібні з нечепами і просить о дотримання. Але листи адресовані по польськи. Як тяжко нам позбутися рабства! Як легко здамо одну позицію за другою!

— Ще в справі дитячих садків у Чортківщині. До Хв. Редакції „Діла“ у Львові. Допис, поміщений в „Ділі“ з 30. 5. ц. р. ч. 119. у справі дитячих садків у Чортківщині просте підписаний остильки, що дотепер не дістав відомої резолюції зі староства в Чорткові в справі отворення дитячого церковного садку в Білобожичі, а лиш делегат староства дав йому до розуміння, що в збірних громадах чортківського повіту будуть заложені оселі-садки для дітей без різниці народності коштом Повітового Виділу. — о. Лев. Воробкевич.

— Гр.-кат. церква стала православною. Румунський уряд передав гр. кат. церкву в Сучаві на власність православного релігійного фонду. Церкву побудувала в 1550 р. Олена, жінка воєводи Петра Рариша Води, а австрійський уряд, завоювавши Буковину, передав її греко-католикам. Тепер на домагаючи румунського православного духовенства церква перейшла в руки православних.

— Українці на святі Кирила і Методія. Болгарська колонія в Букарешті влаштувала 24. м. м. свято в честь святих Кирила і Методія. На свято прибули теж запрошені українці. Заступник голови громадсько-допомогового комітету української еміграції в Румунії, д-р В. Трепке вголосив промову, в якій підкреслив, що з іменами цих святих зв'язаний культурний та визвольний рух українського народу, який в Кирило-Методієському Братстві хотів розвинути пута московської неволі і мріяв про братерську сімю славянських народів. Згадавши таких кирило-методієвських братчиків, як Т. Шевченко, М. Костомарів і П. Куліш, промовець назвав їхню працю з великим зривом в роках 1917—1920 і висловив переконання, що наближається час, коли український народ зможе вишанувати святих Кирила і Методія в столиці незалежної української держави, в Києві. Згадавши про Україну у своїй промові також директор болгарської школи п. Реміков.

— Помер один з перших членів Українського Комітету в Лондоні. У вівторок, 19. травня ц. р. помер в Ст. Аїас (Кюнахт) новеліст Маг-

медок Вілям Пиктод, проживши 61 літ. Він живо цікавився українськими справами ще перед війною, коли про Україну мало хто знав в Англії, і був одним з перших членів Українського Комітету, який powsta в 1913 р. співпрацював Юрія Рафаловича в Лондоні. П. Пиктод був запрошений разом з іншими англієцями на український з'їзд, що відбувся 1914 року і тільки з непередбачених причин не мав змоги поїхати тоді до Львова. До самого кінця життя живо цікавився українськими справами і стояв у листуванні з теперішнім Англо-Українським Комітетом у Лондоні. Поміняючи довгий час жив на близькому Сході, володів дуже добре арабською мовою, і його твори мають переважно за підставу орієнтальні теми.

— Нова реєстрація роверів. З днів 1. ц. м. у війшов у життя новий розпорядок про реєстрацію роверів, виданий міністерствами шляхів і внутрішніх справ. Обов'язком реєстрації підлягають всі ровери, що знаходяться в руках приватних осіб. Ровери будуть реєстровані при вступі в таблиці в міській або сільській громаді. Таблички, варті на 2 роки, дістаються за оплатою 4 зол. Молоді до 12 літ не зможуть вжити роверу на публічних дорогах

## Дописи.

СТАНІСЛАВІВ.

Свято в честь І. Франка. Заколом рухливого драмгуртка „Сфінкс“ відбулися мин. четверга в селі „Нар. Торговиці“ святочні свідки в 20-ті роковини смерті Івана Франка з такою програмою: 1) І. Франко: „Промов до „Мойсея“ — декл. Т. Лисевич; 2) реферат: проф. В. Памутовича; 3) І. Франко: „Завіла листа“ (виступки) — декл. Л. Каретинська; 4) І. Франко: „Іван Вишенський“ (виступки) — декл. П. Рогатинський; 5) І. Франко-Лисенко: „Висхід революції“ — муж. хор „Душка“. Програма хоч незалежна, та добільно уложена. З особливих точок до виразних виразом декламаторів Л. Каретинської, яка виступила в „Завіло листа“ віддала з надзвичайним чуттям і зрозумінням. Всім теж подобався реферат проф. В. Памутовича з його відтиснутою характеристикою І. Франка. Легкий і приступний стиль проф. В. Памутовича привнісав теж у великій мірі до того, що реферату вислухали публіка в скученні. Інші точки програми стояли теж на висоті. Загальне враження із свідка дуже гарне, школа лише що громадянство зналося з такою майже відсутністю. Чи може Іван Франко для сучасного громадянства за мало значна особа?

На волю виїхав перед військом дитини п. Оксана Лисенкова засуджена свого часу за приналежність до ОУН.

Гостина Боткаю. В четвер 4. VI розіграв анимента малороса дружина Боткаю тов. змилання з містою Ревєрсо. Прихильники коп. нива будуть мати нагоді спалити правдивий європейський рівень. Б. Л.

## Спорт.

ЗЕЛЕНОСВЯТОЧНІ ЗМАГАННЯ.

Львів. Аліра — Погонь 3:1 (1:0).

Львів. Аліра — Погонь 4:2 (2:1).

Аліра в обидвох днях перемогла дружину Погонь в мікрокомітетуванні, хоч треба об'єктивно ствердити, що Погонь ставила в цих змаганнях на висоті і виїхала з них в загальному оборонною рукою та з почесним результатом. Найкращі серед лавових Альбанський та вортал, що оборонив бравури багатьох стріляв, та стріляв двох воріт Шенер і Боровський на краві, що стріляв протимо відривом у пенальті другого гола не кіляма міст перед кінцем. В Алірі всі дружини кравілена і якісь слабкі пункти у ній не було. Гол далі віданських гостей стріляв: брати Фогал (3) першого дня і ті самі стріляв (3) та Бикан (1) другого дня. Вийшло в обох днях по 7.000.

ПЕРЕМІШЛЬ. Сян — Чувал 3:0 (1:0).

ПЕРЕМІШЛЬ. Погонь (Катова) — Польові 2:1

3:1).

ПЕРЕМІШЛЬ. Погонь (Катова) — Сян 6:0 (3:0).

ПЕРЕМІШЛЬ. Польові — Чувал 5:4 (2:1).

В турнірі 3 перемислях дружини з участю катовації кот Погонь Сян досягнула першого дня гарну перемогу над Чувалом, зате другого дня цілковито зазналася і далі обі страйку аж 6 голів. Турнір виграла Погонь (Катова) 2:0. 2) Польові. 3) Сян. 4) Чувал.

СТАНІСЛАВІВ. Погонь (Стрий) — Станіславів

1:1 (1:0).

СТАНІСЛАВІВ. Ревєра — Покуття 2:1 (1:0).

СТАНІСЛАВІВ. Станіславів — Рів Дав Тей 1:2

БОРИСЛАВ. Корона (Самбір) — Казимир 4:3.

МІЖНАРОДНІ ЗМАГАННЯ.

ПОЗНАНЬ. Боткаю — Варта 3:2

ЛОДЗЬ. Боткаю — Л. К. С. 2:1.

В. ГАЙДУКИ. Рух — Фортуня (Лисенів) 3:2.



ВІДЕНЬ. Рарія — Ференчварош (Будапешт) 5:3; Ам-  
стрія — Форестна 2:1.

БУДАПЕШТ. Італія — Мадарщина 3:2 (2:1).

БУДАПЕШТ. Будапешт — Краків 3:2.

ГІЕР. Зах. Мадарщина — Краків 1:1 (0:0).

МИСТЕЦТВА В Ч. С. Р.

ПРОСТЕИОВ. Простейов — ДФЦ 3:2.

БРАТИСЛАВА. С. К. Братислава — Спарта 1:0.

В мин. неділю закінчилися остаточні мистецтва Че-  
хословаччини. Не зважаючи на програну у Братиславі  
мистецтво ліги здобула Спарта. Як четверта дружина  
спадє з ліги їм. клуб з Праги Д. Ф. Ц.

ФІЛІКОВО. Русь (Ужгород) — Філіково 1:1.

Перші фінальні змагання за мистецтво Словаччини  
грала Русь у Філіково а тамошнім мистцем і здобула  
там почесну червоний висхід. Якщо 7. ч. м. переможе  
ту дружину у себе дома, буде далі змагатись за вхід до  
держ. ліги.

## Нові книжки й журнали.

### ЖУРНАЛИ.

WIADOMOŚCI ROLNICZE. R. III, № 20. Lwów, 24  
maja 1936.

WIADOMOŚCI ROLNICZE. Lwów, 31. maja 1936. R.  
III, № 21/22.

MORZE. Warszawa, czerwiec 1936. R. XI, № 6.

UKRAINISCHE KULTURBERICHTE. Berlin, den 20.  
Mai 1936. J. IV, № 25.

## Листування Редакції.

Вн. генерал Всеволод Петрів. Прага: Прислани пере-  
дали Раді Українського Спорт. Союзу.

„КТВ“, Варшава: Репортаж з Волині був помаленьки  
я „Діло“ ч. 108, з 16. травня. Оби прислани статті викор-  
стємо, як тільки буде місце.

# ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає.

## Театри.

Український Нар. Театр ім. І. Тобілевича. — БРОШНІВ:

3. VI. Німа теща.

4. VI. Циганський барон.

5. VI. Лев з Абіссинії.

6. VI. Отаман Пісн.

3. Брошнівська іде театр до Калуша і Ста-

ніславова.

Моз. Театр „Заграва“ під арт. пров. В.

Блавацького.

РАВА РУСЬКА:

3. VI. Земля (Стефаніка).

Великий Театр:

Вікторка, 2. VI. год. 8. веч. Аб. ю.

Ціни пайничкі „Неоправдана година“.

Середа, 3. VI. год. 7.30 веч. Святоцка

Академія.

Четвер, 4. VI. год. 8. веч. Аб. 18. „Мі-

антрон.

Пятниця, 5. VI. Нечинний з причини

гея. проби.

Субота, 6. VI. год. 8. веч. Аб. 19. Пре-

мієра. Виступ Софії Чаплінської „Гарна

історія“.

Неділя, 7. VI. год. 3.30 попол. Аб. 16.

Ціни пайничкі „Неоправдана година“.

год. 8. веч. Аб. 19. Виступ Софії Чаплін-

ської „Гарна історія“.

Понеділок, 8. VI. год. 8. веч. Театр

„Редута“. Виступ Олександра Венгерка

„Воля і герой“.

Театр Ріжнородностей:

Понеділок, 8. VI. год. 8. веч. Аб. 19.

Виступ Софії Чаплінської „Гарна історія“.

## Кіно.

АПОЛЬО: „Сніпелі воли“.

АТЛІАНТИК: „Гайна чорної кімнати“

Бор. Карлович.

ВАНДА: „Франкенштайнський поворот“.

Чи Люцина то дівчина?“

ГРАЖИНА: „Хрестовні походи“.

КАСІНО: „До побачення, гарна пані!“

КОПЕРНИК: „Молодша дорога“ з Гар-

льоном.

МАРУСЕНЬКА: „За гріхи“.

МІРАЖ: „Останні дні Помпеї“.

МУЗА: „Бавити“.

ПАН: „Дівча з Будапешту“.

ПАКС: „Печиніє“.

ПАЛІС: „Принципальний роман“ (Све-

лак, Ольга Чехова).

РАЙ: „Циганський барон“.

СВІТ: „Циганський барон“.

СТИЛЕВ: „Хто останній цілує“ і

ревія.

ТОН: „Бездомні“ з Патом і Пата-

ноном.

УТІХА: „Пригоди невдачливого“ і ревія.

ХИМЕРА: „імери гарної жінки“.

## ФОТОПЛЯСТИНОК.

(па. Марійська 3.)

Мексик.

ПРОСИМО КУПУВАТИ ТІЛЬКИ У ФІР-  
МАХ, ЯКІ ОГОЛОШУЮТЬСЯ В НАШО-  
МУ ЧАСОПИСІ ТА ПРОСИМО ПОКЛИ-  
КУВАТИСЬ НА ОГОЛОШЕННЯ.

## закордонне радіо.

Середа, 3. червня 1936.

Відень (506,8) 12.00, 13.10 Концерт, 19.05  
„Дер Шелль фон Берген“ оп. Голєніа,  
22.10 Популярна музика, Прага (470,2)  
15.00 Концерт філарм. орх., 21.00 Концерт  
вещігравського хору, Париж (1648) 11.00  
Симф. музика, 17.30 Орх. концерт, 20.00  
Совати фр. композиторів, Білгород (437,3)  
13.15 Вольном. респіталь, 17.15 Популярні  
мелодії, 18.30 Хор, 22.30 Пісненьки: Бер-  
лін (356,7) 14.15 Легка музика, 20.45 Орх.  
концерт, Кенігсбургергаузен (1871) 14.00  
Музика, 15.30 Циг. музика, 18.00 Форт. ре-  
спіталь, 21.15 Камер. концерт, Мінхен  
(406,4) 17.00 Концерт на окр. і орх. а-дур  
Роде, Будапешт (549,6) 13.30 Циг. музика,  
17.30 Сальон. орх., 19.00 Спів, 19.30 Солі-  
сти, 21.10 Циг. музика, 22.10 Орх. кон-  
церт, Міяно (368,6) 11.30 Легка музика,  
17.15 Арфа, скрипка, 20.35 Концерт, Рим  
(420,8) 13.20 Легка музика, 22.10 Концерт  
жору Базилика (фелігін), класичні та су-  
часні пісні).

Четвер, 4. червня 1936.

Відень (506,8) 12.00, 13.10 Концерт,  
17.25 Солісти, 18.15 Пісні, 20.05 Філарм.  
пробовники на два форт., 21.25 Мелоді-  
рецитатив, Кошиці (259,1) 20.55 Концерт  
хору „Глагол“, Прага (470,3) 11.05 Сальо-  
нова музика, 17.35 Форт. респіталь, Па-  
риж (1648) 9.30 Орг. музика, 11.00 Розар-  
музика, 20.00 Клавесинний респіталь,  
Білгород (437,3) 17.00, 22.00 Пісні, 18.05  
Популярні мелодії, Берлін (356,7) 8.30,  
12.00, Концерт, 10.00 Нар. пісні, 18.00  
Давні й нові оп. мелодії, 19.15 Форт.  
твори, Кенігсбургергаузен (1871) 10.00  
Нар. пісненьки, 14.00, 16.00, 22.30 Музика,  
Ляйпциг (382,2) 8.30 Концерт дуої орк.,  
18.00 Нар. музика, 22.20 Пісня чину,  
хантата Амброзіуса, Мінхен (406,4) 11.00  
Музика для села, 13.15 Популярна музи-  
ка, Будапешт (549,6) 13.00 Спів, вольон-  
челі, 20.15 Концерт оп. орх., 22.05 Циг.  
музика, Міяно (368,6) 11.30 Легка музи-  
ка, 17.15 Вокальний концерт, 20.50 „До-  
рета“ оп. Шетріа, Рим (420,8) 13.20 Легка  
музика, 17.15 Солісти, 20.45 „Ловці пе-  
реа“ оп. Біста.

## Львівське радіо.

Середа, 3. червня 1936.

6.30, 7.40 Ранішня аудіція, 7.35 Трохи  
інформації, 8.00 Ауд. для шкіл, 8.10 Ауд.  
для новобранців, 11.57 Сигнал часу, 12.03  
Легка й танцюв. музика, 12.50 Домашнє  
господарство, 12.55 Моді, 13.05 Подуше-  
вий денник, 14.30 Концерт бажань, 16.30  
Господарські вістки, 15.45 „Учень А-  
леншпінгера“ ауд. для ст. дітей, 16.15 Кон-  
церт орх., 17.00 Арх. та пісні в анж. Вал.  
Валевської в супр. форт., 17.35 Камераль-  
ний концерт, 17.50 Анекдоти з життя Міч-  
кевича, 18.00 Сільва рерум, 18.05 Форт.  
респіталь, 18.25 Книжка на літнішні, 18.35  
Програма на завтра, 18.40 Рекламний  
концерт, 18.50 Актуальна гутірка, 19.00  
Капелі, пісненьки, 20.00 Технічна окринь-  
ка, 20.15 Англіська музика з гр. пл., 20.30  
Мадарська мікрофону по провінції, 20.45  
Вечірній денник, 20.55 Актуальна гутірка,  
21.00 Перша Шопєнівська аудіція з ці-  
кля: Кандидати до міжнар. Шопєнівсько-  
го конкурсу: Варш. Шулфрідівна, 21.30  
Муз. репортаж: Білі круки, 22.00, 22.05  
Спортові вістки, 22.15 Танцюв. музика; у  
перерві в год. 22.55 Останні вістки.

Четвер, 4. червня 1936.

6.30 Ранішня аудіція, 6.50, 7.40 Музика  
з гр. пл., 7.20 Ранішній денник, 7.30  
Програма, трохи інформації, 8.00 Для  
шкіл, 8.10 Для новобранців, 11.57 Сигнал  
часу, 12.03 Концерт, 12.55 Легка музика  
з гр. пл., 13.05 Популярний денник, 14.30  
Господарські вістки, 15.45 Інтервю, в  
життя скантів для ст. дітей, 16.00 Пі-  
сненьки для дітей у супр. форт., 16.15  
Концерт орх., 18.50 Сільва відкритий ді-  
тей у літі, 18.00 Сільва рерум, 18.05 Ку-  
ти на Покутті, відіт, 18.10 Кузатурне  
й мист. життя столиці, 18.15 Ярио:  
Христа лісничівна, 18.25 Літер. попури  
з гр. пл., 18.35 Програма на завтра, 18.40  
Рекламний концерт, 18.50 Актуальна  
гутірка, 19.00 Театр Уяви: „Знову та-  
мні хвилі Пережитаємо аудіцію“ Бр.  
Вінавера, 19.30 Форт. респіталь, 20.00  
Міжнар. кіно змагання, 20.30 Технічна  
скринька, 20.45 Вечірній денник, 20.55  
Актуальна гутірка, 21.00 Пісні в супр.  
форт., 21.30 Камер. концерт (Мопарт),  
22.00 Спортові вістки, 22.05 Спорт по  
містах і містечках, 22.15 Сальон. музика,  
23.00 Легка й танцюв. музика.

## БІРЖА

Варшава 2. 6. (ПАТ

Деніза

Бельгій 89.95, 90.13, 89.77, Берлін 213.45,  
213.98, 212.92, Данціг 100.20, 99.80, Голлі-  
д 359.30, 360.02, 358.58, Копенгаген 118.99,  
118.41, Лондон 26.59, Н. Йорк 533 і 3/8,  
533 і 3/8, Нью Йорк каб. 532, 533.25, 530.75,  
Оска 133.50, 134.83, 133.17, Париж 35.01,  
35.08, 34.94, Прага 22.00, 22.04, 21.96,  
Швайцарія 171.85, 171.19, 171.51, Відень  
100, 98.00, Італія 42.10, 41.80, Гельсінкі  
11.75, 11.69, Еспанія 72.70, 72.30, Монте-  
раль 530.50, 518.

## ГРОШІ.

Купно — продаж: Бельгій бельг. 90.13 —  
89.70, Долари американські 3.32 — 3.29,  
Долари канадські 5.30 — 5.26, Франки  
фр. 35.08 — 34.92, Франки шв. 172.19 —  
171.35, Фльорени голландські 360.02 —  
358.60, Фунти англ. 26.69 — 26.50, Гульде-  
ні ланц. 100.20 — 99.80, Кор. чеські 19.70 —  
19.30, Корони данські 118.99 — 118.15,  
Корони норв. 133.83, Корони шведські  
137.43 — 136.45, Ліри італ. 35.33, Марки  
фіна. 11.75 — 11.50, Марки нм. 136 — 135,  
Пезети еспан. 63.50 — 62.50, Шилл. австр.  
99 — 98.

## Акції.

Банк Польський 101, Лівоні 13 — 13.50  
— 13.25, Стаховичі 35.50 — 35.75 — 35.45,  
Габербуш 48.50

## Папери.

3-пр. інвест. 1. ем. 68, 2. ем. 68.75,  
серії неоптовані, 3 конієрсійна 52.75 — 53,  
6 пр. доз. 77, 4 пр. поз. прем. доз.  
50, 7 пр. стаб. 59 — 59.75.

## ШНІ „МАСЛОСОЮЗ“.

„Маслосоюз“ повідомляє, що в дні 2-го  
червня п. р. кооперативам платити за:  
львою Львів

1 кг. масла десерового блок.  
без опакування . . . . . 1.93 зол.  
1 кг. масла десер. бочкового  
включно з боч., опакуванням 2.00 .  
1 кг. масла експорт. включно  
з експортним опакуванням  
дає зачет . . . . . 2.00 .  
1 л. молока . . . . . 0.13  
1 л. меду . . . . . 2.60 — 2.65  
Ісденціям на масло і на молоко  
удержана, на інші сильна.

Маслосоюз повідомляє, що від 30. VI.  
п. р. платити своїм доставцям за 1 кг.  
живої ваги птиці, львою подіра птахо-  
мисарні „М. С.“ у Львові, (па. Білече-  
ського ч. 3):

Курами мод. товсті без остріг 1. ка. 1.15 зол.

Курата молоді товсті 1. ка. 1.75 .

Приймає кури в необмеженій кількості.

Ісденціям на погодовану приймає по де-

шевшій ціні.

Приймає нових доставців.

## ЛІТНИЦА

В дні 3. ЧЕРВНЯ ц. р. в Янїм коло Ярем-  
ча в домі Осипи Ленівної над Прутом бі-  
ли залізничної стації до винайму соняшні  
кімнати з цілоденним або частинним утри-  
манням. Близькі інформації у влоститель-  
ки. 2195 3—5

## НАЙДУТЬ ПРАЦЮ

МАГІСТРУ фармації прийму на дуже  
скромних умовах до провізійно-лікарської  
аптеки з короткою, бодій практикою. Зго-  
лошення з поданням умов, зняттям і ко-  
ротким описом життя слади до „Діла“  
під „Аптека“. 2200 2—2

## РІЖНІ

СТАРУ ГАРДЕРОБУ мужеську мінємо  
на наймодніші бельські матеріали. Телє-  
фон 270-25. 2181 3—3

КАТОЛИЦЬКА РОБІТНЯ КОРСЕТІВ  
„KRAJOPRZEMYSŁ“ Бойма І — виконує  
на підставі найновіших візорів опаски, на-  
груднички, корсети — соціально, дешево.  
Приймає до направи, чинюння. 2203 2-3

ФОРТЕПІЯНИ, ПІЯНИНА знамениті, з г-  
рантєєю дешево продає Ганак, Півдн-  
ського 21. 2180 8—1

100% ДОВІРЯ виготовлює в кожного все  
наше білля своїм феховним кроєм, знаме-  
нитим викінченням і справді янвякою ці-  
ною. Спеціальну увагу звертаємо на наш  
незакінчений анібір нових спортових сорочок,  
сорочок з двома комарами, плям мужесь-  
ких жіночих і дитячих, а також багато  
інших актуальних артикулів, як ПЛАЩІ  
і КОСТЮМИ КУПЕЛІВІ і т. п. на цей  
літній сезон. Фабрика Біла „АСТРА“,  
Львів, СИКСТУСЬКА 2. 2168 1—2

## ОГОЛОШЕННЯ.

## ПАРЦЕЛІ

при вул. ЗАМКОВІЙ

дешево на продаж.

Відомість Д-р ШТОКЕЛЬ,

Львів, Галицька 9, тел. 237-37

2192 2-3

# =ПІТ=

## НІГ, РУК, ПАХВИМ

і т. п. зникне при вживанні спеціаль-  
ного певного і нешідливого патенту  
пудру „CSAVE“ пробний пакет 50 гр.

Перфумерія

# С. ФЕДЕРА

Львів, вул. СИКСТУСЬКА 7.

2188 Філія: КОПЕРНИКА 15 а. 4-73

## МЕБЛІ

всіляких кімнат дешево  
і совідні можна дістати  
у виробн. Меблів ФРАНЦ. ЗЕЛІНСЬКОГО  
Львів, Коллонтаєв 5, в подвір'ю. 2144 6-30

„МІ-КА“  
САЛОН МОД вул.  
Пекарська ч. 1а.  
виконує:  
найновіші мо-  
делі капедюлі,  
вдячків вироб-  
ки, рукавички,  
квітки. 1914 17-7

## Приписові друки і книжки до вжитку часописів

потрібні кожному видавничству від 1. січ-  
ня 1936 до поштової оплати і вислаки  
можна купити в Адміністрації „Діло“  
Львів, Ринок 10. Для провінції висла-  
ємо за писемлятою.

Цінник друку:

Zawiadomienie wysyłkowe 1 др. 6 сот.

Gazetowa książka nadawcza 130 карток) зол. 2.50

Кsiążka rozsyłkowa

на 480 урядів, оправа зол. 2.50

на 960 урядів оправа зол. 6.—

## ДЕЗИНФЕКЦІЯ ПОМЕШКАНЬ

Блоциди, моли, також  
усі шкідливі вигуб-  
лює хемічними газу-  
ми в кількох годинах  
під гарантєєю, — не  
шкодить домашнім  
звірадам. Виконуємо  
також чищення стін  
і цинкування підлоги.  
„НЕВЕГО“ Львів, Сенаторська 9.  
тел. 236-51. 2202 2-20

## ПРОСПЕР МЕРІМЕ

## БЛАКИТНА КІ